ГОДЪ КІЕВСКІЯ XL.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкой.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1901 года. № 11. 1 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковно-приходская школа въ древнее и новое время [1]).

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки нашего, въ нынѣшній день годичнаго торжественнаго праздника кіевской церковно-приходской школы нахожу благовременнымъ предложить вашему просвѣщенному вниманію краткій историческій очеркъ церковно-приходской школы въ Россіи.

Съ исторіею, учительницею человѣческой жизни, всегда и во всякомъ дѣлѣ полезно справляться. Въ дѣлѣ же такой величайшей важности, какъ воспитаніе дѣтей, учиться у исторіи и возможно чаще обращаться къ ней безусловно необходимо.

Человѣческое воспитаніе имѣетъ общія основы. Такія общія основы христіанскаго воспитанія всѣмъ людямъ даны въ Божественномъ Откровеніи.

---

[1]) Рѣчь, произнесенная на актѣ Кіевскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ священникомъ Ѳ. И. Титовымъ, 1901 года 25 мая.

Но каждый народъ, кромѣ того, имѣетъ нѣкоторыя особенности въ постановкѣ воспитательнаго дѣла. Эти особенности обусловливаются какъ особымъ складомъ народнаго характера, такъ равно и особенными историческими обстоятельствами, посреди которыхъ протекаетъ жизнь народа.

Русскій народъ также долженъ имѣть и, дѣйствительно, имѣетъ свои особенности въ постановкѣ воспитательнаго дѣла, имѣетъ свой особенный взглядъ на образованіе и школу, выработавшійся у него въ теченіе девятивѣковой христіанской исторіи. Просвѣтители нашего народа безусловно должны сообразаться съ этимъ исторически сложившимся взглядомъ народа на школу и образованіе, дабы, по слову Спасителя, не подать ему вмѣсто хлѣба, котораго онъ проситъ и желаетъ, камень.

Питаемъ надежду, что нашъ краткій очеркъ, основанный на точныхъ историческихъ фактахъ, покажетъ, что истинно-русская и истинно-народная школа есть именно церковно-приходская школа.

Церковно-приходская школа въ Россіи ведетъ свое начало отъ временъ самаго перваго просвѣщенія нашего народа христіанскимъ ученіемъ. Вмѣстѣ съ вѣрою мы приняли отъ грековъ и просвѣщеніе и школьное образованіе. Наши первоначальное образованіе и школа были точнымъ снимкомъ съ образованія и школы греческихъ.

Въ Греціи и раньше и въ то время, когда крестились русскіе, не было школы, какъ особаго учрежденія, правильно устроеннаго, содержимаго правительствомъ. Изъ исторіи и, въ частности, изъ жизнеописаній святыхъ отцовъ и учителей Церкви, напр., Василія В., Григорія Б. и Іоанна Зл., равно какъ патріарха Фотія и его славнаго ученика св. Кирилла, просвѣтителя Словенскаго, мы знаемъ, что въ Греціи существовали только частныя школы, которыя устроялись и содержались отдѣльными лицами, чувствовавшими къ тому

призванiе, имѣвшими для того способности и дарованiя. Такiя частныя училища, только весьма рѣдко, въ исключительныхъ случаяхъ, получали характеръ правильно устроенныхъ заведенiй и назначались для дѣтей высшаго сословiя.

Дѣти же бѣднаго населенiя, простого народа въ Грецiи получали первоначальное образованiе подъ руководствомъ пресвитеровъ (священниковъ) и вообще духовныхъ лицъ, которые церковными правилами обязывались содержать у себя въ домахъ школы и заниматься въ нихъ обученiемъ дѣтей грамотности. [1])

Ученикъ не можетъ быть выше своего учителя. И мы, русскiе, въ началѣ своей христiанской исторiи не могли пойти дальше нашихъ учителей—грековъ въ дѣлѣ школьнаго образованiя.

Просвѣтитель Россiи, св. Владимiръ, когда крестилъ русскiй народъ, „*пославъ, нача поимати у нарочитые чади*, т. е. у высшаго боярскаго сословiя, *дѣти, и даяти нача на ученье книжное*". Можно думать и, дѣйствительно, думаютъ, что и Владимiръ Св. и его сынъ Ярославъ Мудрый обязывали бояръ и духовенство отдавать своихъ дѣтей „на ученiе книжное" особымъ учителямъ, которыхъ Владимiръ Св. привезъ съ собою изъ Корсуня въ Кiевъ.

Но гдѣ же нашъ простой народъ и его дѣти получали образованiе въ самое первое время христiанской исторiи Россiи? А что грамотность въ нашемъ народѣ уже тогда должна была существовать, это не подлежитъ никакому сомнѣнiю, ибо изъ среды народа выходило тогда и само духовенство, которое, конечно, было грамотно, хотя бы и не въ высокой степени.

---

[1]) См. у Е. Голубинскаго. Ист русск. ц. т. 1. пол. 1 стр. 597 прим. 1 ср. у С. Миропольскаго. Очеркъ церковно-приходской школы, вып. 1, стр. 27.

Отвѣтъ на нашъ вопросъ даютъ житія святыхъ, древнѣйшіе наши историческіе источники.

Такъ, въ житіи преп. Ѳеодосія, игумена монастыря Печерскаго и начальника общаго монашескаго житія въ Россіи, говорится, что онъ, будучи отрокомъ, молилъ своихъ родителей отдать его „въ наученіе единому отъ учитель". Слѣдов., въ XI в. въ Курскѣ обученіемъ дѣтей грамотѣ занимались учители. Этими учителями были, по всей вѣроятности, священники и вообще духовныя лица. На священниковъ, какъ на учителей народа грамотности, указываютъ самыя древнія и несомнѣнныя историческія свидѣтельссва. О Ярославѣ Мудромъ, напр., лѣтописецъ нашъ говоритъ, что онъ „церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, *веля имъ учити люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ*".

То же самое видимъ и въ дальнѣйшее время. Въ житіи св. Іоны, архіепископа Новгородскаго, говорится, что онъ, оставшись сиротою отъ отца седми лѣтъ, нѣкоею вдовою былъ отданъ діакону наказатися священнымъ книгамъ.

Стоглавый соборъ въ XVI в., по царскому совѣту, опредѣлилъ, чтобы въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всѣмъ градомъ, и на посадѣ, и по волостемъ и по погостамъ у священниковъ и у діаконовъ и у дьяковъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священницы и діяконы и всѣ православные христіяне въ коемждо градѣ, и по волостемъ и погостамъ предавали имъ своихъ дѣтей на ученіе грамотѣ".

Съ того времени по всей Руси утвердился порядокъ, по которому учителями народа грамотности были духовныя лица. Житія св. Никандра Псковскаго и св. Александра Ошевенскаго, равно какъ и грамота царская 1629 года говорятъ объ учителяхъ—духовныхъ лицахъ; житіе Симона Волмскаго,

кромѣ того, показываетъ, что обученіемъ грамотности занимались и монахи [1]).

Итакъ, въ древнѣйшее время, приблизительно до 16 в. для южной Россіи и 17 в. для сѣверной Руси, у насъ единственною разсадницею грамотности въ народѣ была церковно-приходская школа, учителями въ которой были духовныя лица. Исторія сохранила намъ, къ счастію, и самый внѣшній образъ сей древнѣйшей школы. Лицевое житіе преп. Сергія Радонежскаго, написанное въ XVI в., на одной изъ своихъ миніатюръ изображаетъ намъ такую церковно-приходскую школу съ 11 учениками въ слѣдующемъ видѣ: на одной лавкѣ сидятъ 5 учениковъ съ тетрадями; сзади нихъ помѣщается еще трое, налѣво отъ нихъ—еще двое; на правой сторонѣ учитель—дьякъ объясняетъ урокъ преп. Сергію.

И замѣчательно, что въ историческихъ источникахъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на существованіе земскихъ школъ, которыя бы учреждались силами и средствами данной „земли" по рѣшенію земскаго вѣча—главнаго органа отдѣльной земли. „Училища въ то отдаленное время", говоритъ проф. Леонтовичъ, котораго, конечно, никто не заподозритъ въ тенденціи,—„учреждались лишь мелкими общинами—приходами, имѣвшими свой храмъ и свой причтъ, съ которыми... школа находилась въ тѣсной бытовой связи. Училища... имѣли характеръ не общеземскихъ, а лишь приходскихъ училищъ" [2]). Мы, говоритъ С. Миропольскій, не имѣемъ ни одного вѣчеваго опредѣленія относительно устройства школъ, земство не считало себя въ этомъ дѣлѣ компетентнымъ. Не бывало на Руси „земскихъ" школъ и въ послѣдующее время не только древней, но и новой Руси, до учрежденія земства,

[1]) См. у А Соболевскаго. Образованность московской Руси XV—XVII в в. СПБ. 1894 г. стр. 16—17.

[2]) См. проф. Леонтовича. Школьный вопросъ въ древней Руси стр. 14

въ эпоху реформъ Александра II-го [1]). Въ этихъ церковно-приходскихъ училищахъ, какъ показываютъ древнѣйшія житія святыхъ, преподавались чтеніе, письмо и пѣніе, причемъ главнымъ предметомъ чтенія и первою учебною книгою была псалтирь, письмо было славяно-русское, а пѣлись въ церковно-приходскихъ школахъ пѣсни священныя, духовныя.

Съ XVI в. на югѣ Россіи и съ XVII в. на сѣверѣ замѣчается усиленное движеніе къ просвѣщенію русскаго народа. На югѣ Россіи къ тому побуждала необходимость сохранять и защищать православную вѣру и церковь отъ католицизма и уніи, а на сѣверѣ Россіи просвѣщающее вліяніе оказывалъ раньше вкусившій плодовъ образованія югъ ея.

Съ XVI в. на югѣ Россіи является множество постоянныхъ, правильно устроенныхъ школъ, которыя покрываютъ сплошною сѣтью всю Юго-Западную Русь. Въ скоромъ времени здѣсь не было ни одного сколько-нибудь населеннаго мѣста, которое бы не имѣло у себя школы, какъ просвѣтительнаго, охранительнаго, защитительнаго центра. Но что это были за школы, по своему происхожденію, устройству и характеру?

Школы эти устроялись западно-русскими православными братствами. Православные люди, одушевляемые горячею ревностію по вѣрѣ и взаимною братскою любовью, соединялись вмѣстѣ и, съ благословенія высшей своей церковной власти—или константинопольскаго патріарха, или же кіевскаго митрополита, на общія братскія средства, *обязательно подъ благодатною сѣнію монастырской обители, или же приходскаго храма*, устрояли школу братскую, въ которой и учили ихъ дѣтей (а иногда и взрослыхъ самихъ братчиковъ) духовныя лица—иноки, или же священники и дьяки.

---

[2]) Цит. соч. вып. 1 стр. 33

Таковы въ началѣ своего существованія были всѣ западно-русскія братскія школы, включительно до знаменитѣйшей изъ нихъ, сдѣлавшейся потомъ родоначальницею всѣхъ нашихъ школъ, нашей Кіево-братской школы.

Такимъ образомъ, братскія школы были, въ сущности, тѣ-же древнія церковно-приходскія наши школы и отличались отъ этихъ послѣднихъ только болѣе правильнымъ устройствомъ, лучшимъ обезпеченіемъ и болѣе широкимъ кругомъ бывшаго въ нихъ обученія. Впрочемъ, болѣе широкій кругъ обученія бывалъ далеко не во всѣхъ западно-русскихъ братскихъ школахъ, въ громаднѣйшемъ большинствѣ которыхъ главными предметами обученія были тѣ-же: чтеніе, письмо и пѣніе, да обязательно наставленіе въ церковномъ уставѣ.

Братскія школы заботились не о томъ, чтобы научить своихъ учениковъ большему, не о томъ, чтобы научить ихъ практическимъ знаніямъ, но, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы воспитать ихъ въ преданности своей отеческой вѣрѣ, въ любви къ родителямъ и между собою, почтеніи къ старшимъ,—словомъ, чтобы приготовить изъ нихъ вѣрныхъ сыновъ православной церкви и добрыхъ, преданныхъ родинѣ гражданъ. Самымъ главнымъ воспитательнымъ средствомъ въ братской церковно-приходской школѣ, какъ свидѣтельствуютъ сохранившіеся уставы сей школы, служили неопустительное посѣщеніе богослуженія, частое принятіе свв. таинствъ и благоговѣйная молитва. Въ уставѣ, напр., Луцкой братской школы говорилось слѣдующее: „такъ какъ все доброе должно начинаться отъ Бога и притомъ каждый ученикъ между свободными науками прежде всего долженъ учиться тому, что ведетъ ко спасенію, то постановляемъ, чтобы, въ каждый воскресный и каждый святой день, по обыкновенію празднуемый церковью, именно въ празники Господскіе, Богородичные и Апостольскіе и въ другіе дни, во храмѣ при богослуженіи, т. е. на вечерни, утрени, на божественной литургіи и опять на вечерни присутствовали всѣ, не исключая

никого, и не смотря ни на какія причины, кромѣ болѣзни. И тамъ, стоя со страхомъ Божіимъ, какъ на небѣ, со всевозможною тишиною, внимать молитвамъ и поученіямъ. Тоже и въ простые дни опредѣленныя лица, которымъ, по составленному списку, прійдетъ очередь, такимъ же образомъ должны ходить въ церковь... Набожнѣйшимъ изъ нашихъ учениковъ совѣтуемъ, чтобы они наичаще, т. е. если можно, въ каждый Господскій праздникъ и въ каждый постъ принимали исповѣдь и св. причастіе, а болѣе безпечнымъ и слабымъ и всѣмъ вообще приказываемъ, чтобы во всѣ четыре годичные поста, именно: Великій—въ началѣ весны, въ Петровъ—въ началѣ лѣта, въ Спасовъ—въ началѣ осени и въ Филипповъ—въ началѣ зимы—каждый изъ нашихъ учениковъ, отбывши надлежащимъ образомъ исповѣдь передъ священникомъ, котораго назначаетъ старшій, содѣлался достойнымъ причастникомъ Пречистыхъ Таинъ". Ученіе въ братской школѣ должно было начинаться молитвою: „поутру всѣ сошедшись въ назначенный часъ, не должны начинать ученія, пока не прочтутъ молитвы и обычнаго наставленія". Всякій праздникъ долженъ были проводиться по-христіански, въ слушаніи богослуженія и духовномъ назиданіи: утромъ учитель объяснялъ ученикамъ исторію праздника, затѣмъ слѣдовало богослуженіе, обѣдъ и отдыхъ, а послѣ того учителемъ объяснялись праздничное евангеліе и апостолъ. Ибо „сказано, прибавляютъ составители устава: блаженъ, иже въ законѣ Господни поучается день и нощь." [1])

Такимъ образомъ, весь строй, вся жизнь братской школы были проникнуты религіозностью, церковностью, и эта религіозность была простая, безъискуственная, исходящая отъ души, правдивая и основанная на уставѣ церковномъ. Главнѣйшая заслуга братскихъ школъ, основанная на такомъ

---

[1]) См. у С. Миропольскаго. Цитов. соч. вып. 3, стр. 16—17.

устройствѣ, заслуга на вѣки незабвенная, состоитъ въ томъ, что онѣ укрѣпили въ народѣ православную религіозность и церковность, укрѣпили такъ, что никакія противныя силы не могли одолѣть ея.

Такой же строго церковный, религіозный и народный характеръ имѣли и школы, существовавшія на сѣверѣ Россіи. Какъ и въ юго-западной Россіи, такъ и здѣсь съ половины XVII в. начинаютъ появляться школы правильно устроенныя, высшія. Но эти школы были или церковно-приходскія, или же монастырскія. Уже самыя наименованія сихъ школъ—Іоанно-Богословской, Андреевской, Заиконо-Спаской краснорѣчиво говорятъ о томъ, что это были тѣ же монастырскія, или церковно-приходскія школы, отличавшіяся отъ прежнихъ, намъ извѣстныхъ, только болѣе широкимъ кругомъ образованія, но не основнымъ характеромъ и направленіемъ. Притомъ подобныя школы считались единицами и назначались для избранныхъ, а настоящими, дѣйствительными разсадниками общенароднаго образованія оставались все тѣ же церковно-приходскія школы.

Какъ и въ братскихъ школахъ, такъ и въ сѣверо-русскихъ приходскихъ училищахъ главнѣйшею задачею образованія и воспитанія было наученіе истинамъ вѣры, развитіе религіозно-церковнаго настроенія, образованіе благочестиваго характера.

Первую обязанность школьника того времени составляли неопустительное посѣщеніе богослуженія и домашняя молитва. Въ „наставленіи малымъ дѣтемъ“ того времени имъ внушалось слѣдующее: „подобаетъ отрокомъ, *обучающимся купно*, еже услышати гласъ звона, отъ сна востати и помышляти архангельскую трубу, гласящую послѣднее тѣлъ возстаніе къ суду и воздаянію. Возставъ отъ сна, знаменуетъ себя самого отрокъ знаменіемъ честнаго и животворящаго креста, треми первыми персты десныя руки, купно же гла-

голя словесно и мысленно: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. Таже одѣвся ризами и умывъ лице, на благодареніе Богу, воздвигшему его, обратитися, яко убо сподобися, здравствуя по обоему человѣку (по тѣлу и духу) возстати отъ одра. Таже положивъ три великіе и простертые поклоны предъ иконою Владычицы, благоговѣйно идти ко храму, дому молитвы, благочиннымъ и честнымъ ступаніемъ: ни скоро текій ниже убо ступая по желву черепокожному (какъ черепаха), но имѣя шагъ средній и царственнѣйшій. Да вѣсть убо отрокъ, яко храмъ Божій—молитвы домъ: сего ради тамо дѣянія безмѣстная (неумѣстныя), глумы и игранія дѣлаяй, да не явится."

Поведеніе ученика въ домѣ и семьѣ „наставленіе малымъ дѣтемъ" изображаетъ такъ: „дѣтище молитвою день да начнетъ. Ничтоже прежде да не творитъ, дондеже первѣе главу учешетъ, лицо умыетъ и уста руками измыетъ и воспоетъ: Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. Трисвятое. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Отъ сна воставъ и прочее. Посемъ родителемъ или ближнимъ и пріятелемъ поздравствовати на благоденствіе, съ честнымъ и нижайшимъ поклоненіемъ... Егда достигнетъ часъ ястія, долженъ Богу помолитися молитвою.. Егда минуетъ святую церковь и узритъ кто образъ Христовъ, не мини, еже не помолитися со изреченіемъ симъ: Пречистому Твоему образу покланяемся, Благій, и ту стоя, или идя, скончай" [1]), и т. д. и т. д.

Ученіе въ школѣ того времени продолжалось до вечерни. Съ первымъ ударомъ колокола ученики оставляли школу и шли къ вечернему богослуженію. Въ азбуковникѣ того времени замѣчается, что въ иноземныхъ школахъ иной порядокъ, но для Руси онъ является зазорнымъ: „аще нѣцыи въ навечеріи вечерняго пѣнія (богослуженія) говорити (т. е. учиться) повелѣваютъ, и тако расходитися и о семъ писаніе повѣствуетъ, яко

[1]) См. у С. Миропольскаго. Цит. соч. вып 3 стр 102—103.

во иностранныхъ мѣстѣхъ тако творится, у насъ же въ Словено-Россіи сіе зазорно мнится" [1]).

Такова была народная школа въ Россіи до XVIII в. Двѣ характеристическія особенности она имѣла. Это въ 1) была школа—церковная, стоявшая подъ ближайшимъ непосредственнымъ руководствомъ церкви; это 2) была школа общенародная. Тогда не было въ Россіи различія учебныхъ вѣдомствъ, но одна школа была для дѣтей всего русскаго народа. И бояринъ, и земянинъ, и крестьянинъ учили своихъ дѣтей въ одной и той же школѣ. Всѣ дѣти выходили изъ школы съ одинаковымъ направленіемъ. Свѣдѣнія ихъ были не обширны, но за то они имѣли прочныя религіозныя и нравственныя убѣжденія. Оттого тогда не было у насъ такого рѣзкаго разграниченія между сословіями, между высшими классами и простымъ народомъ. Школа, одинаковая для всѣхъ, равняла всѣхъ: церковная и народная—она воспитывала и готовила православныхъ, истинно русскихъ дѣятелей.

Со времени царствованія у насъ Петра I и особенно Екатерины II въ Россіи начинаютъ появляться, рядомъ съ церковными народными школами, и свѣтскія народныя училища, которыя, впрочемъ, въ теченіе всего XVIII в. считались у насъ единицами и которыя стали замѣтно увеличиваться количественно только со второй половины XIX в.

До половины XIX в. свѣтскихъ народныхъ училищъ было весьма немного, совершенно недостаточно для многомилліоннаго русскаго народа. Такимъ образомъ, и во все это время церковно-приходская школа продолжала оставаться главнѣйшимъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ и разсадницею народнаго образованія. Во все это время церковно-приходскія школы, содержавшіяся священниками и дьяками, помѣщавшіяся преимущественно въ ихъ же домахъ, обучавшія народъ чтенію,

[1]) См. тамъ же стр. 105.

письму и пѣнію, находились почти во всякомъ приходѣ, во всякомъ поселеніи даже. Школы эти не отличались множествомъ учащихся, не могли похвалиться постоянствомъ и прочностью своего существованія, были бѣдны и вообще подвержены многимъ испытаніямъ, но тѣмъ не менѣе онѣ спокойно и безъ перерыва продолжали дѣлать свое великое дѣло—поддержанія и распространенія грамотности въ народѣ, утвержденія дѣтей русскаго народа въ преданности своей вѣрѣ, въ любви къ родинѣ.

Въ частности, въ нашемъ краѣ, въ Кіевской епархіи во все это время почти при всякой приходской церкви находилась подобная церковно-приходская народная школа. Она помѣщалась обыкновенно въ домѣ дьяка, который былъ тогда спеціальнымъ просвѣтителемъ народа и домъ котораго такъ и назывался школою. Здѣсь, въ школѣ ежегодно обучалось по нѣскольку мальчиковъ-школяровъ, подъ руководствомъ дьяка, носившаго почетное званіе бакаляра, директора школы [1]). Такія же школы, въ частности, существовали, какъ показываютъ документы историческіе, при всѣхъ, безъ исключенія Кіевскихъ приходскихъ церквахъ въ теченіе всего XVIII в. а при нѣкоторыхъ изъ нихъ находились даже школьныя общежитія, въ которыхъ бакалярами, на ряду съ дьяками, видимъ также и студентовъ Академіи. Эти школы были единственными заведеніями, въ которыхъ могли научиться и, дѣйствительно, научались грамотности и вообще получали образованіе праотцы здѣсь собравшихся дѣтей.

Между нами есть еще лица, которыя, или по разсказамъ своихъ отцовъ, или даже и по личному опыту, знаютъ эти старыя церковно-приходскія школы. Много горькаго было нѣкогда высказано по поводу старой школы. Въ чемъ только ее не упрекали: и въ трудности обученія, и въ механизмѣ, и

---

[3]) См. у Крыжановскаго Е. М. Собраніе сочиненій т. 1 стр. 398.

въ жестокости дисциплины. Такія обвиненія высказывались преимущественно людьми новыми, вкусившими плодовъ обученія новаго, заграничнаго, дѣйствительно, легкаго... Но не такъ отзываются сами питомцы старыхъ церковно-приходскихъ школъ объ этихъ послѣднихъ. Не можемъ не привести здѣсь воспоминаній, принадлежащихъ именно одному изъ такихъ питомцевъ старой церковно-приходской школы, ставшему впослѣдствіи замѣчательнымъ ученымъ и виднымъ дѣятелемъ народнаго образованія, имѣвшимъ полную возможность сравнить старую и новую народную школу.

„Учились мы," — говоритъ онъ — „сначала по граматкѣ (букварь), затѣмъ по часослову, наконецъ, по псалтири. По какой книжкѣ учились мы рускому чтенію и даже была ли для этого у насъ особая книжка, этого я никакъ не припомню. Писать мы начали учиться такъ: посадитъ насъ дьячекъ у избы на дворѣ, дастъ въ руки палочки и велитъ чертить такую-то букву по землѣ. Впослѣдствіи мы писали на черныхъ таблицахъ мѣломъ, разведеннымъ въ водѣ, сперва палочками, а впослѣдствіи и гусиными перьями. Обученіе счету не было у насъ особою наукою. Цифры писались, какъ обученіе письму, а прочее считали забавой, придуманной дьячкомъ. Ну,—скажетъ бывало дьячекъ,—поиграйте подите. Да... вонъ гуси пасутся на травѣ: посчитайте, сколько старыхъ, сколько молодыхъ, сколько всѣхъ вмѣстѣ... Выходили потомъ споры и толки на счетъ итоговъ. Впослѣдствіи давались и хитрыя задачи, но все забавно выходило у дьячка... Не было у насъ никакихъ книжекъ, кромѣ часослова и псалтири; не видали мы никакихъ иныхъ книгъ, кромѣ тѣхъ, которыя были на клиросѣ. Много разъ читали и перечитывали одно и тоже: слова непонятныя, а какъ будто что-то въ нихъ все понятнѣе становится, приходитъ потомъ на умъ, дышетъ на тебя, тянетъ къ себѣ... Съ годами все становилось понятнѣе, живо припоминалось и улыбалось изъ своей дали...

Добрую, неоцѣненную заправу полагаетъ эта наука по церковнымъ книгамъ: смотрѣть на ученіе, какъ на дѣло святое, Божіе, исполнять его, какъ предъ очами Божіими, по совѣсти, съ усердіемъ, не бояться труда, а, напротивъ, находить удовольствіе преимущественно въ трудѣ, да поступки свои и всю жизнь согласовать съ наукою. Самъ на себѣ испытавши великую пользу отъ такой первой науки, еще болѣе убѣдившись въ ней на примѣрахъ многихъ и многихъ другихъ людей, я теперь отъ души желаю того же и всѣмъ православнымъ дѣтямъ"... [1])

Какъ сказано, церковно-приходская школа до половины XIX в. оставалась главнымъ, преимущественнымъ разсадникомъ грамотности и просвѣщенія въ русскомъ народѣ. Въ концѣ пятидесятыхъ годовъ XIX в. наступило иное время. Къ этому времени окно въ Европу, прорубленное Петромъ I, увеличилось до размѣровъ широкихъ воротъ, которыя теперь распахнулись настежъ. Чрезъ нихъ понеслись къ намъ, на русскую землю, съ особенною стремительностію всякія новыя вѣянія, долго предъ тѣмъ сдерживаемыя. Появилось тогда у насъ много педагогическихъ журналовъ, учебниковъ, учебныхъ пособій, переводовъ заграничныхъ изданій, въ которыхъ царили мысли, чуждыя русскому народу, стремленія, нерѣдко совершенно противныя всему строю нашего государства. [2])

Тогда, подъ вліяніемъ моды на все новое, иностранное, нашу старую русскую церковно-приходскую школу совсѣмъ забросили и замѣнили ее школою новою, устроенною по послѣднему слову педагогической науки.

Слова нѣтъ, что новая школа, ставшая рядомъ и скоро даже совсѣмъ оттѣснившая на задній планъ старую русскую

[1]) Крыжановскаго Е М. Собраніе сочиненій т I. стр. 562—567 К. 1890 г.

[1]) См. Сочиненія протоіерея Петра Смирнова. Вып. 4, стр. 31.

церковно-приходскую школу, принесла и свою пользу дѣлу народнаго образованія въ Россіи. Она значительно облегчила обученіе дѣтей чтенію, письму и счисленію. Выучиться грамотѣ теперь стало у насъ гораздо легче, чѣмъ въ прежнее время. Немало добраго внесла эта новая школа и въ вопросъ о нравственныхъ обязанностяхъ, какія лежатъ на родителяхъ и воспитателяхъ дѣтей.

Но вмѣстѣ со всѣмъ этимъ добрымъ, наша новая народная школа восприняла отъ чуждаго Россіи Запада много и худаго. Въ погонѣ за облегченіемъ обученія, стали вводиться концентрическія системы преподаванія, катехизація и притомъ въ примѣненіи даже къ такому предмету, какъ законъ Божій. Подъ вліяніемъ новой системы преподаванія, цѣльный образъ какого-либо лица или событія стали такъ дробить, что онъ совершенно исчезалъ изъ ума, а мелкія микроскопическія частички впечатлительнаго по своей цѣльности разсказа сами собою улетучивались потомъ и изъ памяти. Производилось нѣчто подобное тому, какъ еслибы кто въ дребезги разбилъ цѣльное зеркало, или изрѣзалъ дорогую картину на мелкіе кусочки. Но самая важная вина новаго теченія, проникшаго изъ страны чуждой въ нашу народную школу, была въ томъ, что оно обнаружило прискорбную попытку—частію сознательную, а частію безсознательную—совершенно вытѣснить изъ народной русской школы духъ церковности, религіозности, самое дорогое наслѣдіе старой русской школы.

Къ счастію, это продолжалось недолго. Самъ народъ нашъ скоро замѣтилъ, что въ его школу проникъ чуждый духъ, и грудью своею сталъ на защиту родной школы, которая воспитывала его предковъ, праотцевъ и отцовъ. Когда въ азбукахъ, вмѣсто изображеній ангеловъ и святыхъ, появились изображенія животныхъ и гадовъ, когда начали учить не со псалтири и часослова, а съ басенъ, побасенекъ, шутокъ и прибаутокъ, когда самоначальному ученію, вмѣсто

поучительнаго и священнаго, придали характеръ шутливый и смѣхотворный, въ особенности, когда отъ школы устраненъ былъ неизмѣнный ея учитель и руководитель—священникъ, —народъ нашъ сразу почувствовалъ, что творится что-то неладное и сталъ просить прежней, церковной школы. [1])

Немногочисленные, къ великому прискорбію всего русскаго народа, годы царствованія въ Бозѣ почившаго императора Александра III, по общему признанію, были временемъ оживленія и обновленія русскаго народнаго самосознанія. Долго блуждавшій предъ тѣмъ по распутіямъ чуждыхъ странъ, ученій и вѣяній, русскій народъ, подъ державнымъ руководствомъ Царя Миротворца, очнулся отъ своего кошмара, опомнился, вошелъ въ самого себя и принялся за возстановленіе всего того истинно русскаго, что предъ тѣмъ было забыто, заброшено, или даже попрано.

Возстановленіе церковно-приходской школы, совершившееся въ первые годы царствованія Императора Александра III, составило, безспорно, алмазъ неизмѣримой цѣны и достоинства въ блестящемъ вѣнцѣ въ Бозѣ почившаго Монарха. При Немъ и Его державною волею церковно-приходская школа возстановлена во всей ея древней цѣлости, чистотѣ и неприкосновенности, во всемъ ея истинно русскомъ, истинно народномъ образѣ, съ ея строгою церковностію, проникающею весь ея строй.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, теперь церковно-приходской школѣ дано и нѣчто новое—такое, что ставитъ ее значительно выше старой церковно-приходской школы и что обѣщаетъ ей прочную будущность, свободную отъ тѣхъ превратностей, какія она перенесла еще такъ недавно.

Державною волею въ Бозѣ Почивающаго Монарха церковно-приходская школа призвана къ новой жизни, такъ

---

[1]) См. тамъ же, стр. 33—34

какъ за нею признано полное право гражданства, ей дано правильное, постоянное и однообразное устройство, ей даны и средства, хотя и малыя, но постоянныя.

Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ довершилъ великое дѣло Своего Родителя, давъ церковно-приходской школѣ потребныя средства и надлежащее устройство, причемъ программа ея, какъ и увидимъ сейчасъ изъ отчета, сравнительно съ прежнимъ значительно расширена и доведена до предѣловъ первоначальнаго образованія, необходимаго при современныхъ условіяхъ жизни.

И вотъ не прошло еще и двухъ десятилѣтій со времени обновленія церковно-приходской школы, какъ она, благословляемая Церковью, поддерживаемая правительствомъ, питаемая по прежнему, преимущественно, народною любовію и сочувствіемъ, ширится, растетъ и покрываетъ собою, какъ густою сѣтію, все великое необозримое пространство нашего отечества.

Велики, неизмѣримо велики заслуги церковно-приходской школы для русскаго народа въ ея прошедшемъ. Около восьми столѣтій она одна только сообщала начальное образованіе громадному большинству русскаго народа. Нельзя даже и приблизительно исчислить милліоны русскихъ людей, получившихъ въ церковно-приходской школѣ начальное, а иногда и законченное образованіе въ духѣ православной вѣры и русской народности. Благодаря церковно-приходской школѣ, жизнь русскаго народа въ такой степени проникласъ духомъ церковности, какъ это видимъ теперь. Русскаго человѣка, воспитаннаго сею школою, всегда живо занимали вопросы церковные. Онъ и теперь въ особенности интересуется всѣмъ, что касается церкви и вѣры. Онъ и теперь желаетъ больше всего почитать и послушать отъ Божественнаго, любитъ школу церковную.

Это плодъ девятисотлѣтняго воспитанія народа подъ сѣнію Церкви, въ церковно-приходской школѣ.

Церковно-приходская школа намъ безусловно необходима. Она есть учрежденіе, чрезъ которое Церковь выполняетъ одну изъ великихъ и главныхъ своихъ обязанностей—поучать вѣрѣ тѣхъ дѣтей ея, которыхъ, довѣряя поручительству отцовъ и воспріемниковъ, она ввела въ свою священную ограду и сподобила своихъ пренебесныхъ даровъ и св. таинъ. Только чрезъ свою школу Православная Церковь можетъ выполнять еще и другую не менѣе высокую задачу: въ виду ослабленія и даже исчезновенія христіанскаго духа въ школахъ Запада и разныхъ вѣтровъ лжеученія, неудержимо проникающихъ къ намъ оттуда и у насъ самихъ возникающихъ, Церковь на примѣрѣ своей школы показываетъ всѣмъ просвѣтителямъ русскаго народа, какъ должно быть ведено начальное образованіе дѣтей его, если только великая наша страна дорожитъ своею христіанскою вѣрою и священными завѣтами Православія.

Пусть будетъ церковно-приходская школа бѣдна; но она и всегда такою была, и однакоже неизмѣнно и добросовѣстно выполняла свою высокую задачу.

Пусть церковно-приходская школа будетъ имѣть свой духъ: но это—духъ православія, духъ русской народности, столь дорогой и любезный русскому народу.

Пусть священники безплатно трудятся въ церковно-приходскихъ школахъ. Но развѣ безкорыстный дѣятель заслуживаетъ хулы, порицанія, а не одобренія и уваженія?

Пусть учитель церковно-приходской школы получаетъ малое, ничтожное содержаніе. Но нашъ простой народъ, большая половина котораго безграмотна, такъ простъ, нетребователенъ и такъ бѣденъ, что для него пока необходимъ даже и этотъ учитель церковно-приходской школы, удовлетворяющійся скуднымъ содержаніемъ. Лучше пусть многіе научатся прос-

той грамотности, нежели немногіе научатся многому, а другіе будутъ оставаться совсѣмъ безграмотными.

Церковно-приходская школа заслуживаетъ глубочайшаго уваженія со стороны всѣхъ истинно русскихъ людей, какъ священный памятникъ нашей родной сѣдой старины. Если мы дорожимъ всякимъ русскимъ памятникомъ, сохранившимся до насъ и не отъ столь далекой старины, то какъ же мы не можемъ, не должны, не обязаны беречь, хранить и дорожить памятникомъ, ведущимъ свое начало отъ древнѣйшихъ временъ и непрерывно существующимъ въ теченіе болѣе 900 лѣтъ? Только недавно, на короткое время, „напоръ и проникновеніе къ намъ въ Россію чуждыхъ началъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія дѣтей, имѣвшій характеръ противоцерковный и противохристіанскій, во многихъ мѣстахъ ниспровергъ было церковно-приходскія школы, какъ противныя ихъ духу. Только враги Церкви и Россіи могли бы, видя это, сказать, какъ говорили сыны Эдома врагамъ евреевъ: „разрушайте, разрушайте ее до основанія“. Въ силу своей глубокой древности, какъ священный завѣтъ старины, церковно-приходская школа должна быть поддержана и сохранена на-всегда. Не дать же всякому противному вѣтру разрушать наше вѣковое, родное, дорогое достояніе“. [1])

Окруженная ореоломъ высокихъ заслугъ въ прошломъ, обновленная въ настоящемъ своемъ состояніи, церковно-приходская школа, порученная нынѣ небесному покровительству свв. Меѳодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ, вступила въ новое XX столѣтіе, послѣднее столѣтіе своего тысячелѣтняго существованія. Да будетъ же это столѣтіе вѣкомъ полнаго расцвѣта, благоденствія и преуспѣянія русской церковно-приходской школы!

---

[1]) См. тамъ же стр. 38.

Отчетъ о состоянiи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты г. Кiева за 1900—1901-й годъ.

Въ 1900—1901 году въ г. Кiевѣ дѣйствовали 26 церковныхъ школъ, въ томъ числѣ: 1 церковно-учительская, 3 двухклассныхъ, 16 одноклассныхъ и 6 школъ грамотъ. Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, число школъ въ г. Кiевѣ увеличилось на 2 одноклассныхъ церк.-прих. школы. Школы эти открыты настоятелями Введенской и Князе-Владимiрской церквей, при содѣйствiи отъ Кiевскаго городского управленiя, ассигновавшаго по 500 рублей—въ ежегодное пособiе къ мѣстнымъ средствамъ каждой изъ нихъ, въ память 50-лѣтняго юбилея покойнаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Iоанникiя.

Учащихся въ кiевскихъ церковныхъ школахъ было: 1032 мальчика и 771 дѣвочка, всего 1803. По вѣроисповѣданiямъ они распредѣлялись такимъ образомъ: 1685 православныхъ, 3 раскольника, 68 католиковъ, 3 лютеранина и 44 еврея. 24 школы имѣютъ постоянныя помѣщенiя и только 2—наемныя. Школьныя помѣщенiя принадлежатъ: 5 школамъ, 9 церквамъ, 1 приходскому попечительству, 8 монастырямъ и 1 кадетскому корпусу.

При 6 монастырскихъ школахъ устроены общежитiя для учащихся. Въ отчетномъ году въ этихъ общежитiяхъ жило 152 ученика, и всѣ они содержались на монастырскiя средства.

7 школъ имѣютъ собственные земельные участки, общая площадь которыхъ составляетъ 20 дес. 1340 кв. саж. На этихъ участкахъ заведено 4 сада и 2 огорода.

При 4 школахъ заведены ремесленныя занятiя и при 13 рукодѣльныя.

На содержанiе кiевскихъ церковныхъ школъ въ теченiе 1900 гражданскаго года поступило: 882 р. 18 к. отъ цер-

квей,—7277 р. 89 к. отъ монастырей,—6660 р. отъ кіевскаго городского управленія, 201 руб. отъ приходскихъ попечительствъ, 1527 р. отъ попечителей школъ, 1385 руб. 28 к. отъ благотворителей, 2441 р. 66 к. платы за обученіе, 2859 р 6 к. отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 80 р. 55 к. % на школьные капиталы и 180 руб. разныхъ мелочныхъ доходовъ, а всего 23494 р. 62 к.

Израсходовано за то же время въ школахъ: 12477 р 61 к. на жалованье учителямъ, 359 р. 34 к. на пріобрѣтеніе учебниковъ, 391 р. 38 к. на покупку книгъ для внѣкласснаго чтенія, 331 руб. 74 к. на покупку письменныхъ принадлежностей, 1987 р. 94 к. на постройку и ремонтъ школьныхъ помѣщеній, 3309 р. 39 к. на наемъ прислуги и отопленіе школъ и 4003 р. 79 к. разныхъ другихъ расходовъ, а всего 22861 р. 19 к. Сверхъ этого, на содержаніе монастырскихъ школъ израсходовано натурою на 3656 руб

При всѣхъ школахъ существуютъ библіотеки, въ составъ которыхъ входитъ: 827 пособій для учителей, 4334 учебника и 6213 книгъ для внѣкласснаго чтенія, а всего 11374 экз.

Учащій персоналъ Кіевскихъ церковныхъ школъ состоялъ: изъ 25 законоучителей, 19 учителей, 26 учительницъ и 10 особыхъ учителей пѣнія. По образовательному цензу свѣтскіе учителя распредѣлялись такимъ образомъ: окончившихъ курсъ духовной семинаріи 15,—учительской семинаріи 1,—церковно-учительской школы 2,—женскихъ епархіальныхъ училищъ 14,—женскихъ гимназій 9,—института благородныхъ дѣвицъ 2 и пріобрѣвшихъ званіе учителя 2.

Законоучители церковныхъ школъ г. Кіева исполняли свои обязанности безплатно, а оклады учительскаго содержанія были таковы: 22 отъ 300 до 420 р., 18 отъ 180 до 240 руб. и 3 отъ 120 до 180 руб.

Въ административномъ отношеніи церковныя школы г. Кіева подчинены Кіевскому отдѣленію Епархіальнаго учи-

лищнаго Совѣта. Руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ находилось въ рукахъ епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей. На ихъ же обязанности, а также и на обязанности мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, лежалъ надзоръ за веденіемъ хозяйственной стороны школьнаго дѣла. Кромѣ этихъ лицъ, кіевскія церковныя школы были посѣщаемы въ теченіе отчетнаго года предсѣдателемъ Кіевскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Еп. Уманскимъ и нѣкоторыми членами Отдѣленія Совѣта. Непосредственное завѣдываніе школами находится въ рукахъ настоятелей монастырей и приходскихъ церквей г. Кіева.

Обученіе во всѣхъ церковныхъ школахъ г. Кіева велось примѣнительно къ программамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церк.-приходскихъ школъ. Исключеніе составляла одна Михайловская церковно-учительская школа, имѣющая для себя особую программу. Выпускныя испытанія учениковъ школъ г. Кіева показали, что положенная для нихъ программа обученія пройдена ими съ большимъ успѣхомъ. Дѣти прекрасно усвоили священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, православный катехизисъ и ученіе о богослуженіи православной Церкви, бѣгло и выразительно читаютъ по славянски и свободно переводятъ прочитанное на русскій языкъ, связно и разумно передаютъ прочитанное по русски, усвоили элементарную русскую грамматику, знаютъ наизустъ много стихотвореній, имѣютъ свѣдѣнія по русской исторіи и географіи, бѣгло производятъ умственное счисленіе и свободно рѣшаютъ задачи на всѣ дѣйствія съ простыми и именованными числами, хорошо поютъ и имѣютъ хорошій навыкъ въ чистописаніи. Выпускныя испытанія были произведены въ 23 школахъ, при чемъ окончившими курсъ церковно приходской школы признано 158 мальчиковъ и 81 дѣвочка, всего 239 душъ, что составляетъ 13, 2% общаго числа учащихся въ церковныхъ школахъ г. Кіева.

Духовно-нравственное воспитаніе учениковъ церковныхъ школъ г. Кіева велось всецѣло подъ покровомъ христіанской религіи и православной церкви. Воспитатели въ этихъ школахъ всего болѣе заботились о томъ, чтобы привить дѣтямъ чувство страха Божія, разумѣніе заповѣдей христіанскихъ и желаніе сообразоваться съ ними въ своей жизни и своемъ поведеніи. Насколько они успѣли въ этомъ, конечно, покажетъ жизнь, но въ настоящее время они выпускаютъ изъ своихъ рукъ дѣтей благовоспитанныхъ, вѣжливыхъ, послушныхъ и религіозныхъ, и это даетъ имъ право надѣяться, что трудъ ихъ не напрасенъ былъ, не безцѣльна была ихъ работа.

Кіевскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ *Димитрій Никитинъ*.

Православное христіанское знамя и соединенныя съ нимъ обязанности [1]).

Царь земной, посылая своихъ воиновъ на защиту Отечества, каждой извѣстной части своего войска обыкновенно даритъ особый знакъ своей милости, знамя, которое должно служить имъ знакомъ ихъ любви, вѣрности и преданности Царю и Отечеству, должно быть для нихъ святыней, ради которой они должны жертвовать даже своей жизнію, которое должно всегда напоминать имъ благословляющіе ихъ взоры Царя и Отечества на вѣрную службу, которое должно воодушевлять ихъ и объединять. Если такъ проявляется человѣческая любовь, то тѣмъ болѣе не можетъ быть безъ знаменованія въ людяхъ Боже-

---

[1]) Напутственное слово, сказанное предсѣдателемъ Кіевскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникомъ Н. М. Клитинымъ, на годичномъ актѣ Кіевскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ 25 мая 1901 мая.

ственная любовь, истекающая изъ нѣдръ Св. Церкви: дѣйствительно, она, любвеобильная наша мать, Св. Христова Церковь, никого изъ насъ не оставляетъ безъ своей опоры и поддержки, безъ знамени своей милости. Каждый сынъ и дщерь Св. Церкви носитъ у себя на груди внѣшній знакъ этой Божественной любви къ намъ это—Св. Крестъ Христовъ, какъ знаменіе Христа Спасителя нашего и совершеннаго Имъ дѣла нашего спасенія.

Обязанности, возлагаемыя на насъ этимъ нашимъ знаменемъ христіанскимъ—тѣже самыя, которыя требуетъ отъ насъ Самъ Первообразъ его—Господь Іисусъ Христосъ; напомнить объ этихъ обязанностяхъ—мы считаемъ священнымъ долгомъ нашей любви къ вамъ, наши юные питомцы, при проводѣ васъ на распутія жизни, чтобы запечатлѣть въ вашей памяти тѣ священныя заповѣди истиннаго и вѣрнаго пути жизни, какія всѣмъ намъ преподаетъ Господь Іисусъ Христосъ, какъ Божія Сила и Божія Премудрость, для всѣхъ видимая и незамѣнимая, всѣхъ влекущая къ Себѣ, объединяющая и укрѣпляющая, исцѣляющая вѣрныхъ и грозная для невѣрныхъ.

Господь Іисусъ Христосъ, превознесенный превыше небесъ, есть достопокланяемое Существо для всѣхъ вѣрующихъ; а потому съ Царственнымъ величіемъ Его знамени ни одно знамя людское не можетъ сравниться. Какъ воплощенное слово Божественной Премудрости и Истины, Онъ и для васъ, юные питомцы и питомицы, всегда и неизмѣнно долженъ быть Источникомъ и Основой всякой вашей премудрости и знанія: на Немъ одномъ должно всегда покоиться ваше просвѣщеніе, такъ какъ всякое просвѣщеніе безъ Христа ведетъ къ гибели, такъ какъ само по себѣ просвѣщеніе, или грамотность, не согрѣтая вѣрою въ Божественную истину, есть обоюдоострый ножъ, который не столько можетъ приносить пользы человѣку, сколько вредить ему. И въ школѣ, и въ послѣду-

ющей своей жизни никогда не стѣсняйтесь и не лѣнитесь исповѣдать это царственное величіе вашего христіанскаго знамени: вѣдь, воины Царя земнаго за великую честь считають выражать почтеніе своему знамени; тѣмъ съ большими честью и усердіемъ и вы тщитесь выражать внѣшніе знаки почтенія своему знамени: и въ молитвахъ, и въ нелѣностномъ посѣщеніи христіанскихъ богослуженій, и въ соблюденіи христіанскихъ праздниковъ и постовъ, и въ храненіи обрядовъ православной Церкви, и въ псалмѣхъ, пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, непрестанно воздавайте хвалу Богови. Вѣдь, въ этихъ псалмѣхъ и пѣснѣхъ духовныхъ, изучаемыхъ и поемыхъ вами, столько поэзіи и красоты, духъ человѣческій охватывающихъ, бодрящихъ и умиротворяющихъ, что ни одно произведеніе человѣческаго ума не можетъ въ этомъ отношеніи сравниться съ ними. Повѣдайте же это величіе и красу церковной музыки и поэзіи всѣмъ невѣдущимъ ихъ и нецѣнящимъ ихъ, да едиными усты восхвалимъ Создателя.

Господь Іисусъ Христосъ есть Сокровище самое драгоцѣнное для сердца человѣческаго, какъ Божія сила, всѣхъ влекущая къ Себѣ. Нѣтъ, не было и не будетъ на землѣ болѣе дѣйствующаго на сердца человѣческія Существа, какъ Лице Богочеловѣка Іисуса Христа. Его нравственный образъ прекрасенъ и неизъяснимо привлекателенъ; Его ученіе просто и возвышенно. Начертайте этотъ образъ Сына человѣческаго, кроткаго и смиреннаго сердцемъ, незлобиваго, терпѣливаго, на крестѣ молящагося за враговъ своихъ, начертайте его съ тою простотою и безъискуственною высотою, съ какою изображаютъ Его святые Евангелисты, и сердце человѣческое пойметъ красоту и величіе Его: грубый дикарь и развитой человѣкъ, старикъ и дитя, сойдутся мыслями въ признаніи этого образа добрымъ и прекраснымъ. Евангельскія заповѣди о кротости, милосердіи, любви, терпѣніи напастей, прощеніи обидъ во имя Христово такъ сродны

и вразумительны сердцу человѣческому, что оно невольно откликается на эти звуки, какъ-бы заслышавъ стихи знакомой, но забытой небесной поэзіи; это—не тѣ современныя, такъ хитро иногда излагаемыя подъ духъ евангельской простоты, проповѣди добра и правды, не имѣющія своего воплощенія въ живомъ образѣ правды и любви, проповѣди и занимательныя, но черствыя для сердца, ибо разсчеты разума, руководящіе этими проповѣдями, не могутъ согрѣть человѣческаго сердца: леденящій холодъ, а не нѣжное дыханіе любви вѣетъ отъ нихъ. Одинъ только Христосъ, всѣхъ насъ—какъ братьевъ и сестеръ Своихъ влекущій въ отверстыя объятія Отца Небеснаго, есть истинная жизнь человѣческой души, воздухъ, которымъ она питается, свѣтъ, при сіяніи котораго единственно она можетъ расцвѣсти въ пышный цвѣтокъ, благоухающій свѣжестью любви и ароматомъ чистоты и невинности. Все это прекрасно сознаетъ человѣкъ, сердце вразумительно чувствуетъ; но какъ часто умъ человѣка, увлекаемый духомъ гордости и противленія, забываетъ это!—Но, къ счастію, не навсегда: есть въ жизни человѣка такія минуты, когда неотразимая сила Богочеловѣка Іисуса Христа проявляется во всемъ своемъ блескѣ,—мы разумѣемъ—часы смертныхъ страданій. Сколько грѣшниковъ и грѣшницъ привлечено въ это время къ покаянію и спасенію. Разбойникъ на крестѣ безъ всякихъ искусственныхъ доказательствъ однимъ видомъ невиннаго страдальца, молящагося за своихъ мучителей, привлеченъ къ живой вѣрѣ въ Него, но онъ былъ начаткомъ многихъ другихъ, привлеченныхъ, подобно ему, въ послѣдній моментъ своей жизни Свѣтлѣйшимъ Образомъ Іисуса Христа.

Не одни внѣшніе взоры свои, возлюбленныя дѣти, устремляйте на Христа Спасителя Нашего, но къ Нему простирайте и души и сердца свои. Какъ современныя Христу Спасителю дѣти тѣсной и дружной толпой стремились къ объятіямъ Его, такъ и вы всѣ тѣсно и дружно окружайте Общую Мать

Нашу, Святую Церковь Православную, продолжающую и понынѣ изливать на васъ благословенія Христовы. Сладко и пріятно было дѣтямъ, современникамъ Христовымъ, принимать Его благословеніе, пріятно было и вамъ жить подъ теплымъ и любовнымъ попеченіемъ о васъ Матери—Церкви, во время вашего ученія, когда вы съ своими духовными отцами, законоучителями, сливались во едино тѣло, назидаясь глаголами живота вѣчнаго и, какъ трудолюбивыя пчелы, выбирая изъ человѣческой мудрости все то, что могло-бы служить къ „единому на потребу". Старайтесь же и во всю жизнь свою сохранять эту сыновнюю вѣрность и близость къ св. Церкви; только въ этомъ единеніи съ Церковію и кроются ваши миръ и спокойствіе, только въ нихъ—залогъ вашего будущаго благоденствія. Сами вы уже хорошо знаете, что лучшій учитель нашъ—это исторія минувшихъ дней, а эта исторія говоритъ: чѣмъ крѣпче сливались предки наши въ единую твердую вѣру во Христа и преданность Церкви, тѣмъ лучше имъ жилось, тѣмъ безопаснѣе они были отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ. Такъ наше знамя спасительно для насъ.

По своей спасительности, оно напоминаетъ того мѣднаго змія, котораго Моисей воздвигъ въ пустынѣ, дабы всякій, взиравшій на него съ вѣрою, спасался и исцѣлялся; и наша жизнь есть тоже странствованіе въ пустынѣ, гдѣ много бѣдъ и скорбей встрѣчаетъ насъ, гдѣ нерѣдко раздается нашъ малодушный ропотъ, гдѣ такъ часто слышатся наши жалобы на наше настоящее положеніе... Какъ евреи въ пустынѣ единственное свое спасеніе обрѣтали въ вѣрующемъ своемъ взорѣ на мѣднаго змѣя, такъ и для насъ всѣхъ единственнымъ Источникомъ жизни, изливающимъ токи исцѣленія немощей душевныхъ и тѣлесныхъ, служитъ Единый Господь Іисусъ Христосъ, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, если мы не ищемъ боговъ чуждыхъ, а всѣмъ сердцемъ и мыслію тяготѣемъ и стремимся къ Нему, Распятому.

Радостно и неизмѣнно склоняйте, дѣти, свои выи подъ это осѣняющее насъ спасительное знамя Основателя нашей вѣры, Господа Іисуса Христа, твердо помня, что наше соединеніе подъ этимъ священнымъ знаменемъ, наша единодушная преданность и любовь къ Христу Спасителю, полное довѣріе Его слову, руководству и защитѣ, наше отреченіе отъ своекорыстныхъ стремленій, разъединяющихъ и ослабляющихъ нашу силу, всегда были и будутъ грознымъ и страшнымъ предвѣстіемъ для враговъ нашихъ. Какъ древніе Филистимляне, узрѣвъ священный кивотъ Божій, испуганно возопили: *горе намъ, кто ны изметъ отъ руки боговъ крѣпкихъ сихъ; Сіи сутъ бози, побившіи Египта всякими язвами и въ пустыни* (1 Цар. IV, 8), такъ и при нашей единодушной преданности Тому, Кто составляетъ средоточіе нашей православной вѣры, Главу (и знамя) нашей Церкви, враги наши возопіютъ, узрѣвъ надъ нами наше священное, спасительное и побѣдное знамя: горе намъ, не это-ли знамя Того Бога, Который растерзалъ узы татарскія, посрамилъ замыслы ляховъ, сокрушилъ полчища двадесяти языковъ, въ ничто вмѣнилъ гордыя и безумныя затѣи крамолы и супостатовъ русскихъ устоевъ жизни, Того Бога, Который всегда исполнялъ правовѣрныхъ чадъ Святой Церкви священнымъ огнемъ вѣры и любви, и неизмѣнною преданностію Царю и Отечеству?..

Будемъ же всегда благодарны Господу за это спасительное знамя, развѣвающееся надъ нами, и влекущее насъ къ мирной и дружной работѣ на нивѣ Христовой, подъ любвеобильнымъ руководствомъ общей Матери Нашей, Св. Церкви Христовой. Молитвенно и сердечно пожелаемъ, да приводятся подъ спасительную сѣнь этого знамени больше и больше сыновей и дщерей русской земли, да всѣ—едино будемъ, языкъ Святъ, Божіе достояніе!.. Аминь.

Школьное паломничество.

Съ наступленіемъ весны у насъ въ Россіи обыкновенно начинается паломничество, т. е. путешествіе благочестивыхъ русскихъ людей къ святымъ мѣстамъ, съ цѣлію видѣть собственными глазами эти мѣста, ознаменованныя или подвигами великихъ угодниковъ Божіихъ, или же замѣчательными событіями въ исторіи нашего отечества, поклониться дорогимъ сердцу русскаго благочестиваго народа святынямъ. Паломничество есть исконное, древнее явленіе исторической жизни русскаго православнаго народа.

Въ самое первое время христіанской своей исторіи, когда русскій народъ не имѣлъ еще у себя своихъ святыхъ мѣстъ, онъ стремился туда, гдѣ положено основаніе недавно принятой имъ тогда святой вѣры, въ ту святую землю, которая была освящена Спасителемъ нашимъ, Божіею Матерію и св.св. апостолами. Въ преданіяхъ нашего народа о славномъ княженіи равноапостольнаго св. Владиміра сохранилась, между прочимъ, память „о сорока каликахъ со каликою", какъ назывались тогда у насъ странствовавшіе къ св. мѣстамъ для богомолья. Эта былина о хожденіи „сорока каликъ со каликою" въ Іерусалимъ свидѣтельствуетъ неопровержимо, что путешествія русскихъ паломниковъ въ св. землю начались еще во времена св. равноапостольнаго князя Владиміра.

Съ тѣхъ поръ идетъ непрерывный рядъ историческихъ извѣстій о паломничествѣ благочестивыхъ русскихъ людей въ св. землю, куда они стремились за тѣмъ, чтобы, по выраженію древняго народнаго сказанія,

> Святой святынѣ помолитися,
>
> Господню гробу поклонитися,
>
> Во Ердань-рѣкѣ искупатися.

Такъ во времена Ярослава Мудраго мы видимъ благочестивыхъ паломниковъ, совершавшихъ и желавшихъ совершать путешествіе ко святымъ мѣстамъ Востока. Таковъ былъ преп. Антоній Печерскій, которому „взложи Богъ въ сердце въ страну ити“, т. е. путешествовать за-границу, къ заграничнымъ святымъ мѣстамъ, и который, отправившись на св. Аѳонскую гору, жилъ тамъ и принялъ иноческое постриженіе.

Таковъ была преп. Ѳеодосій Печерскій, который въ ранней юности своей стремился сердцемъ и душею и употреблялъ всякія усилія къ тому, чтобы совершить паломническое путешествіе во св. градъ. Знаменательно извѣстіе древняго житія объ этомъ желаніи преп. Ѳеодосія совершить паломническое путешествіе во св. землю. Оно показываетъ, что уже въ то древнее время у насъ на Руси паломничали не только старики и взрослые, но даже и юноши и дѣти.

Въ 1062 году путешествуетъ въ Іерусалимъ Кіевскій дмитріевскій игуменъ Варлаамъ. Въ самомъ началѣ XII в. игуменъ Даніилъ въ своемъ „паломникѣ“ говоритъ о цѣлой болѣе или менѣе многочисленной дружинѣ русскихъ паломниковъ, бывшихъ одновременно съ ними въ Іерусалимѣ. Изъ житія преп. Ефросиніи Полоцкой мы видимъ, что во второй половинѣ XII в. паломничали въ св. землю русскія благочестивыя женщины и что для русскихъ паломниковъ существовалъ тогда въ Іерусалимѣ даже особый—„Русскій“ монастырь.

Относящееся къ той же второй половинѣ XII в. „Вопрошаніе Кирика“ Новгородскаго ясно свидѣтельствуетъ, что паломническія путешествія въ Іерусалимъ были тогда весьма обыкновеннымъ и распространеннымъ явленіемъ на Руси. Такъ какъ путешествія эти, по особымъ условіямъ времени, составляли тогда величайшій подвигъ, то они считались у благочестивыхъ русскихъ людей за наиболѣе дѣйствительное

средство умолить Бога въ какихъ либо несчастіяхъ и за наиболѣе дѣйствительный способъ благодарить Его за ниспосланныя благодѣянія. Поэтому, молившіе Бога о предотвращеніи какого либо несчастія, или о дарованіи чего нибудь, давали обѣщаніе совершить путешествіе въ Іерусалимъ, причемъ для большаго свидѣтельства непреложности своего обѣщанія имѣли обыкновеніе налагать на себя клятву.

Съ появленіемъ въ Россіи своихъ великихъ подвижниковъ и своихъ святыхъ мѣстъ, русскій благочестивый народъ, не переставая путешествовать въ св. землѣ, начинаетъ паломничать по своимъ русскимъ святымъ мѣстамъ. Извѣстно, что русскіе благочестивые цари, а за ними и бояре Московскіе часто предпринимали паломническія путешествія къ святымъ мѣстамъ, напр., въ Троице-Сергіеву лавру, причемъ—что особенно замѣчательно—въ этомъ паломничествѣ русскихъ царей и бояръ принимали участіе, на ряду съ стариками, взрослыми и женщинами, также и дѣти.

Но особенно излюбленнымъ мѣстомъ паломническихъ путешествій русскихъ людей съ древняго времени сдѣлался нашъ Кіевъ, „Іерусалимъ русской земли", какъ наименовалъ его устами Великаго Царя самъ русскій народъ. Имѣется цѣлый, непрерывный рядъ историческихъ свидѣтельствъ о томъ, что русскій народъ издревле предпринималъ паломническія путешествія въ Кіевъ, съ цѣлію видѣть здѣсь мѣсто первой апостольской проповѣди въ Россіи, подышать воздухомъ Кіевскихъ пещеръ и поклониться лежащимъ въ нихъ св. мощамъ великихъ подвижниковъ.

Есть на Руси святой и великой не мало и другихъ священныхъ мѣстъ, куда стремится русскій народъ, ищущій удовлетворенія своему простому, глубокому, непреодолимому требованію своего благочестиваго духа. Никакія затрудненія, никакія препятствія не могутъ ослабить или прекратить этотъ

истиный древній русскій благочестивый обычай—паломничество.

Наша школа, которая, какъ и естественно, должна идти на встрѣчу всякимъ добрымъ движеніямъ, обычаямъ народа, видимо, подмѣтила потребность русскаго народа въ поломничествѣ. Въ послѣднее время замѣтно стремленіе нашей народной школы поддержать и утвердить этотъ добрый обычай, свойственный русскому народу. Все чаще и чаще приходится читать о школьномъ паломничествѣ, которое въ самое последнее время изъ средней школы стало переходить въ низшую и изъ школы церковной начало проникать и въ школу свѣтскую.

Всякому понятно, какое важное воспитательное значеніе можетъ имѣть школьное паломничество, разъ оно будетъ правильно поставлено. Съ другой стороны, нетрудно видѣть, что съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ пути сообщенія будутъ совершенствоваться и великія пространства сокращаться благодаря силѣ пара, электричества и т. п., школьное паломничество можетъ получить у насъ самое широкое распространеніе. Но тѣмъ съ большею осторожностію руководители народнаго образованія должны относиться къ такому важному явленію, какъ школьное паломничество. Это послѣднее для того, чтобы могло сопровождаться добрыми послѣдствіями, должно быть правильно поставлено. Въ такомъ серьезномъ, важномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе дѣтей должно быть все обдумано, взвѣшено, для того, чтобы не впасть въ ошибку, не допустить злоупотребленія—намѣреннаго, или ненамѣреннаго, не поднести дѣтямъ камня вмѣсто хлѣба, земли вмѣсто яйца. А коль скоро и паломничество желаютъ практиковать, какъ одно изъ важныхъ воспитательныхъ средствъ, то и къ организаціи его должно отнестись съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ для того, чтобы не впасть въ ошибку, не допустить злоупотребленія....

А что ошибки въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ школьное паломничество, и злоупотребленія такимъ глубоко-важнымъ воспитательнымъ средствомъ, какимъ можетъ служить, при правильной организаціи, школьное паломничество, возможны, вотъ тому живой и весьма краснорѣчивый примѣръ, имѣвшій мѣсто въ нашемъ Кіевѣ.

Въ № 102 газеты Кіевлянинъ за 14 апрѣля 1901 года была помѣщена слѣдующая любопытная корреспонденція изъ с. Кожанки, Васильковскаго уѣзда. „Въ нашемъ селѣ съ 1887 года существуетъ *хорошо организованное* одноклассное народное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія. Несмотря на короткое сравнительно время, училище это сдѣлало уже не мало пользы мѣстному населенію, за что и пользуется его довѣріемъ и симпатіями: число учащихся ежегодно увеличивается, такъ—въ 1887 году ихъ было 27, а въ 1901—ихъ 112. *Въ Кожанкѣ издавна привился штундизмъ и другія религіозныя секты*, но и сектанты охотно посылаютъ дѣтей своихъ въ это училище“.

„Съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ П. А. Войцеховскаго, на Свѣтлой недѣлѣ была устроена *религіозно-просвѣтительная экскурсія въ г. Кіевъ* съ 27 учениками и 5 ученицами, въ сопровожденіи учителя А. Словачевскаго и учительницы Н. Снѣгульской. Каждый изъ участниковъ внесъ на расходы по 1 руб. и училище изъ своихъ хозяйственныхъ суммъ отпустило на это 25 руб. Всѣ экскурсанты по желѣзной дорогѣ пріѣхали въ Кіевъ 6 апрѣля и помѣстились въ Свято-Владимірскомъ городскомъ училищѣ. Въ этотъ-же день посѣтили соборы—Владимірскій и Софійскій, осмотрѣли памятники—Богдану Хмельницкому и князю Владиміру, слушали всенощное бдѣніе, совершаемое въ этотъ день преосвященнымъ Сергіемъ въ архіерейской церкви Михайловскаго монастыря и приложились къ мощамъ св. Варвары. 7-го, раннимъ утромъ, всѣ прибыли въ Кіево-Печерскую лавру. Особенно назначен-

ный проводникъ провелъ *экскурсантовъ* по ближнимъ и дальнимъ пещерамъ. Въ лаврской гостинницѣ *экскурсанты* были накормлены безплатно хорошимъ обѣдомъ. Изъ лавры всѣ отправились на берегъ Днѣпра, перешли Цѣпной мостъ и пароходомъ возвратились на Подолъ, гдѣ осмотрѣли нижній памятникъ князю Владиміру. Въ тотъ же день, въ 3 часа дня, *экскурсантовъ* посѣтили во Владимірскомъ училищѣ инспектора Т. Г. Лубенецъ и П. А. Войцеховскій. Инспекторъ Войцеховскій разсказалъ дѣтямъ о значеніи ихъ поѣздки и о святыняхъ города Кіева. Дѣти дружно пропѣли гимнъ: „Многи лѣта". Въ этотъ же день на всенощной присутствовали во Владимірскомъ соборѣ, гдѣ церковнымъ старостой имъ были розданы иконки и листки изданія Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества. 8 апрѣля, *по намѣченной программѣ*, молились на литургіи въ Софійскомъ соборѣ, слушая чудное пѣніе мѣстнаго хора. Послѣ обѣда, осмотрѣвъ памятникъ Императору Николаю I, *были на дневномъ представленіи въ циркѣ Девинье*, а вечеромъ въ отдѣльномъ вагонѣ 3-го класса, всѣ благополучно возвратились домой. Все видѣнное и слышанное, безъ сомнѣнія, *на всю жизнь останется въ памяти дѣтей. Экскурсанты—въ большинствѣ дѣти бѣдныхъ родителей и впервые видѣли городъ*. Успѣшному выполненію программы *экскурсіи* много способствовали: городская управа, отпустившая безплатно помѣщеніе, о. намѣстникъ лавры, назначившій опытнаго проводника, г. Девинье, безплатно предоставившій первыя мѣста въ своемъ циркѣ и управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, предоставившее въ оба конца вагонъ 3-го класса съ платой по тарифу IV класса".

Приведенная сейчасъ замѣтка могла бы быть оставлена безъ вниманія, если бы она не касалась такого важнаго дѣла, какъ воспитаніе дѣтей. Замѣтка эта, видимо, составлена лицомъ, близко стоящимъ къ Кожанской школѣ и самому событію, которое въ ней описывается, и, слѣдов., она должна заклю-

чать въ себѣ самыя точныя свѣдѣнія. Замѣтка эта представляетъ значительное явленіе, такъ какъ, съ одной стороны, рельефно освѣщаетъ извѣстное направленіе, въ какомъ желаютъ воспитывать дѣтей нашего народа, а съ другой стороны, она свидѣтельствуетъ о нарожденіи въ нашей народной школѣ весьма несимпатичнаго и нежелательнаго обычая, являющагося отвратительною каррикатурою и совершеннымъ извращеніемъ стариннаго исконнаго обычая, свойственнаго нашему народу,—паломничества.

Въ потвержденіе своихъ послѣднихъ словъ присмотримся къ приведенной выше замѣткѣ.

Въ замѣткѣ, прежде всего, свидѣтельствуется о хорошей организаціи Кожанскаго училища и доводится до свѣдѣнія читателя, что въ Кожанкѣ издавна привился штундизмъ и друг. религіозныя секты. На такое вступленіе приходится не иначе смотрѣть, какъ на желаніе автора замѣтки показать, что все то, что будетъ говорится дальше, должно быть понимаемо, какъ выраженіе хорошей организаціи училища и стремленія училищной администраціи идти на встрѣчу добрымъ запросамъ школьниковъ и принести пользу всему населенію с. Кожанки и притомъ въ такомъ высшей важности дѣлѣ, какъ религіозно-нравственное состояніе населенія, зараженнаго штундизмомъ и друг. религіозными сектами.

Если, дѣйствительно, таково было намѣреніе автора замѣтки, то рѣшительно заявляемъ, что онъ глубоко заблуждается. Оставляемъ совершенно въ сторонѣ хорошую организацію училища и ни на минуту не сомнѣваемся въ ней, тѣмъ болѣе, что и цифровыя данныя, приведенныя въ замѣткѣ, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ объ этомъ. Но рѣшительно завляемъ, что введеніемъ такихъ странныхъ обычаевъ въ школьную жизнь, каковъ описанный въ приведенной выше замѣткѣ, можно принести глубокій вредъ школьникамъ и выз-

вать смущеніе во всемъ населеніи, изъ среды котораго выходятъ школьники.

„На Свѣтлой недѣлѣ", говорится въ замѣткѣ, „была устроена *религіозно-просвѣтительная экскурсія* въ г. Кіевъ съ 27 учениками и 5 ученицами"... Какъ рѣжетъ ухо самое выраженіе „*религіозно-просвѣтительная экскурсія*"... Нашъ русскій простой народъ знаетъ не *экскурсіи*, хотя-бы и религіозно-просвѣтительныя, но *паломничество*. Въ началѣ настоящей статьи мы нарочито остановились подробно надъ исторической справкой о паломничествѣ и неопровержимыми историческими фактами показали, что 1) паломничество есть исконное древнее явленіе исторіи русскаго народа, совершенно ясно опредѣлившееся и по своему характеру и по своему значенію, и 2) весь русскій народъ, всѣ истинно русскіе люди смотрѣли и смотрятъ на паломничество, какъ на *религіозно-благочестивый подвигъ*, всѣ понимали и понимаютъ паломничество, какъ путешествіе къ святымъ мѣстамъ съ единственною цѣлію помолиться Богу и поклониться святынямъ. Совсѣмъ не то представляетъ *экскурсія*, хотя-бы даже и религіозно-просвѣтительная, и какъ это слово, такъ и самое, выражаемое имъ, явленіе совершенно чуждо пониманію русскаго народа, его духу, его настроенію, и потому вводить это явленіе въ жизнь народной школы совершенно нежелательно.

Можетъ быть, кто-нибудь подумаетъ, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь только о неосторожномъ, случайномъ употребленіи слова (которое однакоже въ краткой замѣткѣ стоитъ 7 разъ), неудачнаго выраженія. Но нѣтъ; и если-бы было такъ, то мы и не вели-бы подробной настоящей рѣчи.

Путешествіе Кожанскихъ школьниковъ, предпринятое на свѣтлой недѣлѣ текущаго года, было не *паломническимъ школьнымъ*, а именно *религіозно-просвѣтительною экскурсіею*,

и было-бы даже странно и неестественно, если-бы авторъ замѣтки назвалъ его паломничествомъ, а не *экскурсіею*.

По намѣченной программѣ, привели дѣтей преимущественно *бѣдныхъ родителей*, *зараженныхъ штундизмомъ и др. религіозными сектами*, дѣтей, впервые видѣвшихъ г. Кіевъ, привели ихъ съ доброю *религіозно просвѣтительною* цѣлію. Были эти дѣти, руководимыя своими воспитателями, въ Кіевскихъ монастыряхъ и храмахъ, хотя и не во всѣхъ, въ которыхъ слѣдовали бы быть, и въ заключеніе, просвѣщенія ради, попали въ *циркъ Девинье*. Сельскимъ школьникамъ, между которыми могли быть и дѣти штундистовъ, *циркъ* предложили въ заключеніе ихъ Кіевской *религіозно-просвѣтительной экскурсіи*, какъ особое лакомство. Непонятно, какимъ образомъ составители программы могли рядомъ поставить Кіево-Печерскую лавру, Кіево-Михайловскій монастырь, Софійскій и Владимірскій соборъ и... *циркъ*! И при томъ *циркъ* въ заключеніе всего, какъ-бы въ напутствіе возвращавшимся домой Коженскимъ школьникамъ—*экскурсантамъ*. Не нужно быть даже большимъ знатокомъ дѣтской души, чтобы понять, что въ ней предыдущее впечатлѣніе сглаживается, или, по крайней мѣрѣ, ослабляется послѣдующими. А впечатлѣнія цирка, съ его клоунами, акробатами, волтижерами, съ ихъ иногда неприличными шутками, разсказами и проч. и проч., какъ болѣе грубыя, живѣе затрагивающія низшія чувствованія и легче воспринимаемыя, безъ сомнѣнія, если не подавили въ дѣтскихъ душахъ впечатлѣнія религіозныя, то во всякомъ случаѣ, оттѣснили ихъ на задній планъ, и Кожанскіе школьники—дѣти увезли домой въ самой полной свѣжести впечатлѣнія цирка со всѣми его грубыми, чувственными развлеченіями. По истинѣ, слѣдуетъ признать самою несчастною мысль руководителей Кожанской школьной *религіозно-просвѣтительной экскурсіи*, указавшихъ дѣтямъ конецъ Кіевскаго паломничества ихъ въ циркѣ Девинье.

Или руководители Кожанскихъ экскурсантовъ не нашли въ Кіевѣ больше ничего, съ чѣмъ бы слѣдовало познакомить дѣтей? Или они забыли, что въ Кіевѣ есть, напр., Братскій монастырь, съ которымъ связана исторія Кіевской земли за послѣдніе 300 лѣтъ? Что въ Братскомъ монастырѣ должны бы были помолиться потомки тѣхъ, кого Кіевское Богоявленское Братство вдохновляло и руководило въ тяжкой, на жизнь и смерть, вѣковой борьбѣ съ непримиримымъ врагомъ, за вѣру православную, за русскую народность! Не слѣдовало ли бы школьникамъ Кожанскимъ узнать, гдѣ стояла и стоитъ школа Братская, изъ которой въ теченіе вѣковъ выходили славные защитники и вѣры православной и народа русскаго? Да и кромѣ Братскаго монастыря, въ Кіевѣ есть много, много священныхъ, или историческихъ мѣстъ, съ которыми русскимъ школьникамъ, въ частности Кожанскимъ, дѣтямъ штундистовъ было бы полезнѣе познакомиться, чѣмъ съ циркомъ Девинье.

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ сказать слѣдующее: утвержденіе и развитіе въ жизни нашихъ народныхъ школъ такихъ религіозно просвѣтительныхъ экскурсій, какова описанная выше Кожанская, въ высшей степени нежелательно, потому что отъ нихъ, кромѣ серьезнаго вреда дѣлу школьнаго образованія и воспитанія, ничего не можетъ быть.

Священникъ Кіевской епархіи.

О введеніи общаго пѣнія въ храмѣ с. Зеленой Дубравы, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи.

Въ № 9 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ я сообщалъ о введеніи общаго пѣнія въ Райгородскомъ храмѣ, Черк. у. Будучи перемѣщенъ въ 1898 году, 20 іюня, въ с. Зеленую Дубраву, Звенигородскаго уѣзда, я сталъ заботиться о введеніи общаго пѣнія и здѣсь. Къ радости моей

и вновь назначенный сюда же псаломщикъ, изъ народныхъ учителей, человѣкъ въ высшей степени религіозный, знатокъ и любитель пѣнія, нѣкто Гавріилъ Марчевскій, отказавшійся черезъ годъ отъ сей обязанности по болѣзни, былъ одного со мной въ этомъ отношеніи мнѣнія. Равнымъ образомъ и учительницы мужскаго и женскаго отдѣленій мѣстной Зелено-Дубравской церковно-приходской школы (устроенной на средства преимущественно пожертвованныя о. пр. П. Г. Лебединцевымъ, въ память служенія и мѣста погребенія своего отца), дочери моего предмѣстника, была любительницами пѣнія и хорошими знатоками его, особенно старшая изъ нихъ (младшая еще въ періодъ своего воспитанія въ училищѣ управляла хоромъ изъ подругъ),—и онѣ раздѣляли съ нами мнѣніе о необходимости и пользѣ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи, для народа общаго пѣнія въ храмѣ. Но недолго мнѣ пришлось радоваться съ ними: сначала, того-же 1898 года, заболѣлъ возвратнымъ тифомъ псаломщикъ, а потомъ и учительницы; и, какъ первый, такъ и послѣднія, лишили на-всегда меня надежды на помощь въ трудѣ для блага народа. Первый—по вышеприсанной причинѣ отказался совсѣмъ отъ должности, а послѣднія отказались отъ нея для службы въ селахъ, ближайшихъ къ мѣсту службы ихъ отца. Такимъ образомъ я остался одинъ.—Цѣлый годъ не былъ назначенъ псаломщикъ. Благодаря школѣ, существующей (de jure), какъ гласятъ клировыя вѣдомости, съ 1860 года, въ приходѣ нашелся прихожанинъ А. Щ., могущій замѣнить мнѣ псаломщика во время богослуженій въ храмѣ и внѣ его. Знаніе имъ устава и церковнаго пѣнія послужило первой темой для импровизаціи о введеніи и въ семъ св. храмѣ общаго пѣнія. Правда, и здѣсь, какъ и въ Райгородкѣ, явились лица, изъ среды молящихся, бывшихъ пѣвчими, съ возраженіями извѣстно, конечно, въ силу какихъ причинъ, въ родѣ, напр., слѣдующей: для чего-же мы и платимъ учителю деньги,

какъ не для устройства хора? (крикливаго, конечно)?—не для того-же, чтобы всѣмъ пѣть"! Но это меня не останавливало. Узнавъ объ этомъ, я не унывалъ,—и обращался къ нимъ съ импровизаціей на тему: „Умоляю васъ, братіе, будьте единомыслены и единодушны и ничего не дѣлайте по любопренію или по тщеславію (Филип. 2, 2—3; 2 Кор. 13, 11)";—такъ какъ я видѣлъ, что здѣсь скорѣе достигну цѣли, чѣмъ въ прежнихъ приходахъ, тѣмъ болѣе, что упорныхъ возражателей здѣсь не было—напротивъ, были въ сосѣдствѣ даже сторонники общаго пѣнія, но только въ противоположномъ духѣ, неправославномъ. Сосѣдство съ штундистами сосѣднихъ селъ, имѣющими родственниковъ въ моемъ приходѣ, которые (родственники) не разъ заговаривали со мною о штундистахъ, ихъ вѣроученіи, жизни, свободныхъ дѣйствіяхъ и общемъ на ихъ собраніяхъ пѣніи,—все это окончательно убѣдило меня въ необходимости завести въ приходѣ общее пѣніе. При исполненіи требъ самъ я сталъ замѣчать, что не проходило ни одного мало-мальски въ приходѣ собранія, будь это панихида, погребеніе, вѣнчаніе и т. п., чтобы не поднимались вопросы о штундистахъ и о правотѣ ихъ не только словъ (ученія, конечно), но и дѣйствій, вродѣ взаимопомощи. И я, призвавъ на помощь Господа, началъ говорить съ церковной каѳедры импровизированныя поученія о душеспасительности для христіанина общаго пѣнія при богослуженіи въ храмѣ и внѣ его. Темой для импровизированныхъ поученій служила всякая благая мысль, которыми такъ богато всякое богослуженіе и всякая церковная книга, а въ особенности уставъ церковный (Типиконъ). Самымъ удобнымъ моментомъ для обученія общему пѣнію я признаю (какъ и въ дѣйствительности испыталъ это) великій постъ и вообще время говѣнія и собесѣдованій, какъ въ церкви, такъ и въ школѣ, когда около священника собираются прихожане, какъ собираются птенцы вокругъ кокоша (Матѳ. XXIV, 37). Ни одинъ священникъ, я

думаю, не обходится безъ того, чтобы не просмотрѣть въ началѣ четыредесятницы Типиконъ, для успокоенія своей совѣсти въ правильности совершаемаго имъ въ постъ богослуженія. Въ немъ—то, на страницѣ 363-й, и хранится не сухая тема, а чудное вразумленіе для всякаго боголюбиваго и богобоязненнаго христіанина, какъ участвовать въ храмѣ при богослуженіи душѣ его и сердцу. Вотъ что въ церковномъ законоположеніи о молитвѣ, стр. 363, между прочимъ, говорится: „Егда священникъ глаголетъ: миромъ Господу помолимся..., людіе испускаютъ сей гласъ, и вопіютъ: Господи помилуй, не отъ правдъ нашихъ, но отъ человѣколюбія Твоего: и прочая. Таже глаголетъ пресвитеръ: о свышнемъ мирѣ, и о спасеніи душъ нашихъ Господу помолимся. Священникъ бо помолится вкупѣ съ людьми, и глаголетъ: о людіе, помолимся Господу, да дастъ миръ свой намъ, и спасетъ души наша. И отвѣщаютъ людіе: Господи помилуй.— Егда же глаголетъ діаконъ: рцемъ вси: сей же глаголъ не ино что приноситъ разумѣти, но точно самое, еже всѣмъ вкупѣ молитися, не клиру точію единому, но и всѣмъ обрѣтающимся въ церкви... Св. Златоустъ пишетъ:... „Во святѣй восточной церкви не инако творится, но такъ якоже пишется: идѣже написася: людіе глаголютъ, то вси вкупѣ, елицы обрѣтаются въ церкви, глаголютъ, или Господи помилуй, или подай Господи, или и со духомъ твоимъ или Отче нашъ: аще у насъ и не творится сего, обаче подобаетъ творити: ибо якоже выше речеся, егда речетъ діаконъ,—миромъ Господу помолимся, или—рцемъ вси, тогда всѣмъ подобаетъ и отвѣщати: Господи помилуй. Аще бы ко единому клиру глаголалося отвѣщати, то не бы написали, людіе глаголютъ... Сія же вся оная речена быша, *да кождо и отъ начинаемыхъ трезвится въ поученіи семъ*: да вѣмы яко тѣло есмы (мы) вси едино, толико имуще другъ ко другу различіе, елико удъ ко удомъ, и не все на священники возверзаемъ, но и сами,

якоже о общемъ тѣлѣ, о церкви всей тако да печалуемъ. Сіе бо утвержденіе большія и намъ и всѣмъ преподаетъ множайшія устрояти добродѣтели: даже проходящія сія, получимъ милость Божію здѣ, и въ будущемъ вѣцѣ царство небесное, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ: яко Тому подобаетъ слава, со Отцемъ, и со святымъ Духомъ, во вѣки, аминь".

Сила вліянія общаго церковнаго пѣнія на душу человѣка, особенно во время великопостнаго богослуженія, въ церкви, такъ велика и дѣйственна, что приводитъ къ Богу отчаянныхъ, закоренѣлыхъ грѣшниковъ, которые по 60, 70 и даже 80 лѣтъ утаивали свои грѣхи предъ Богомъ, а подъ сильнымъ вліяніемъ общаго пѣнія и,—при раскрытіи съ церковной каѳедры его спасительной пользы, и силы,—они возвращались на путь спасенія и, вѣруя въ милосердіе Божіе къ нимъ, они умирали съ полной надеждой на прощеніе грѣховъ, спокойно. Увѣряю въ этомъ, какъ священникъ. А сколько радости отъ этого ложится на сердцѣ у самого священника? Описать это не возможно. Благодарности Промыслителю за спасеніе ближняго, который висѣлъ на волоскѣ погибели, если можно такъ выразиться, не возможно высказать перомъ! Но испытать душею и сердцемъ іерею, хотя не много знакомому съ пѣніемъ, мнѣ кажется, можно (и должно).

Иной, пожалуй, скажетъ, что тамъ, гдѣ есть возможность устроить хорошій хоръ, или гдѣ уже устроенъ таковой, тамъ введеніе общаго пѣнія излишне?—Но увѣряю васъ, что это не вѣрно. Во всѣхъ предыдущихъ моихъ приходахъ существовали и теперь существуютъ хоры очень хорошіе, при условіи, что учитель, не говоря уже о псаломщикѣ, будетъ знать и любить пѣніе. Любовь, впрочемъ, можно вызвать силою пастырскаго слова. Такъ, по крайней мѣрѣ, я въ этомъ убѣдился. И когда заведено было мною общее пѣніе, хоръ усиливался, благодаря желанію жаждущихъ по-

учиться пѣнію, такъ называемому, по народному выраженію, божественно-церковному-письменному. Только священникъ неослабно долженъ поддерживать пѣвцовъ—прихожанъ своимъ пастырскимъ одобрительнымъ словомъ—импровизацiей, конечно, такъ какъ писаннымъ словамъ здѣсь не мѣсто, потому что они не будутъ такъ явно сердечны. Были примѣры, истину вамъ говорю, что, особенно дѣвочки, подростки прямо приходили ко мнѣ на—домъ и просили: „батюшечко, сердце! скажить учителю, щобъ винъ позволывъ и мині ходыть на співку, а то я дуже хочу співати въ церкви съ другими, та не умію, а тамъ, може, послухаю и пидучусь швыдче“! И замѣтьте, что это проситъ дѣвочка неграмотная, въ силу непредвидѣнныхъ семьей обстоятельствъ... Общее пѣніе ее такъ охватило, что она хочетъ сразу быть „славящей Бога“!

Не знаю, въ силу какихъ сложившихся обстоятельствъ, но въ приходѣ семъ, при перемѣщеніи меня сюда, я замѣтилъ, что, какъ начнутъ читать послѣ всенощной первый часъ, сначала стоящая напереди молодежь—хлопцы, а за ними и дѣвицы, потомъ женщины и даже старики начинаютъ уходитъ изъ храма, не ожидая конца, какъ это дѣлается въ городскихъ церквахъ. Равнымъ образомъ на литургіи, какъ только начнутъ пѣть стихъ: „буди имя Господне благословенно“..., хлопцы, а за ними и остальные начинаютъ хвататься за свои шапки и поднимаютъ такой шумъ, что чтеца совсѣмъ не слышно!..—Между тѣмъ, со введеніемъ общаго пѣнія, это дѣлать совершенно перестали, такъ какъ знаютъ, что, по окончаніи всякаго богослуженія, будутъ еще пѣть какую нибудь божественную пѣснь, подъ руководствомъ учителя, напр.—„Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво“... „Тропарь или кондакъ святому“... „Надежда и предстательство и прибѣжище христіанъ“ въ особенности. При пѣніи сей божественной пѣсни я всегда припоминаю то неотразимое впечатлѣніе на

молящихся въ храмѣ, какое производила эта пѣснь на нихъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, въ бытность мою еще малымъ митрополитанскимъ пѣвчимъ (при митрополитѣ Арсеніи). Не разъ бывало, по окончаніи всенощнаго бдѣнія въ вышеуказанномъ соборѣ, молившіеся подходили къ регенту И. Г. С. и убѣдительнѣйше просили его пропѣть—„Надежда и предстательство". И не только молившіеся, но даже мы сами, которымъ должно было-бы, по видимому, наскучить весьма частое пѣніе,—а прежде митрополитанскіе пѣвчіе при семъ достопочтеннѣйшемъ регентѣ пѣли весьма часто, почти ежедневно, и требы въ городѣ, — мы сами бывало, окруживъ — одни регента И. Г. С., другіе—красу и одушевленіе нашего хора, а третіе—чуднаго тенора,—чуть не со слезами просили ихъ пропѣть—„Надежда и предстательство". И вѣрьте, когда городъ узнавалъ, что послѣ всенощной поютъ (trio) пѣснь, то молящихся, особенно къ концу всенощной, собиралось въ соборѣ такое множество, что желавшему выйти въ это время изъ онаго не было физической возможности, да и до конца пѣнія сей пѣсни никто изъ присутствующихъ и не думалъ выходить изъ собора... Помню даже, какъ однажды находившіеся въ соборѣ безмолвно стояли еще не одну минуту послѣ окончанія, надѣясь, полагаю, что вотъ—вотъ, быть можетъ, еще что нибудь пропоютъ... О, я и теперь счастливъ симъ воспоминаніемъ! Я и теперь съ любовію слушаю сію чудную пѣснь у себя въ храмѣ по окончаніи иногда всенощной, хотя, конечно, далеко нашимъ голосамъ до тѣхъ.—Да воздастъ имъ Господь по милости своей! Не даромъ сказано гдѣ—то, что пѣніе облагораживаетъ сердце, услаждаетъ душу... А я прибавлю, что оно дѣйствительно приближаетъ человѣка къ Богу.—Но я все-таки опять скажу, что для того, чтобы научить народъ общему пѣнію, нужно начинать пѣніе, въ храмѣ или—школѣ, во время богослуженія и собесѣдованій, съ самыхъ обыденныхъ молитвъ и церковныхъ пѣсней: молитвы—

Св. Духу, молитвы Господней, Божіей Матери,—Сивола вѣры и т. п. Но при этомъ прибавлю, что при пѣніи (предъ началомъ или по окончаніи пѣнія сихъ молитвъ и пѣсней, равнымъ образомъ—эктеній, молебновъ, водосвятій, крестныхъ ходовъ) сего непремѣнно нужно сказать для воодушевленія пѣвцовъ два—три слова. Для послѣдняго (воодушевленія) можно представлять примѣры совокупнаго пѣнія изъ разныхъ мѣстъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта (Давидъ, Маріамъ, три отрока) и—жизнеописаній святыхъ. Въ послѣднихъ весьма часто говорится, что святые угодники Божіи любили услаждать себя священными пѣснопѣніями. Они даже и тогда пѣли, когда ихъ мучили на разожженныхъ желѣзныхъ одрахъ, какъ, напримѣръ, о семъ говорится въ Четь—Минеяхъ, 2 ноября, о святыхъ мученикахъ: Акиндинѣ, Пигасіи, Анемподистѣ и др. Но особенно поучительны примѣры общаго пѣнія изъ Новаго Завѣта. Св. Апостолы первые показали примѣръ общаго, единодушнаго прославленія (пѣнія) Господа, во время котораго они и исполнились Святаго Духа, въ силу котораго и сами благодушествовали и пѣли и другимъ заповѣдали: „*назидатъ самихъ себя псалмами, и славословіями, и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу* (Ефес. V, 19). Что касается св. отцовъ и учителей церкви, то они также восхваляютъ общее церковное пѣніе. Такъ напр. св. Игнатій Богоносецъ (+ 107 г.) говоритъ: „въ общемъ собраніи должна быть у васъ одна общая молитва; въ согласной и стройной любви вашей *воспѣвайте* Христа Іисуса, и *всѣ составляйте одинъ хоръ, чтобы*, исполняясь въ единомысліи веселіемъ Божіимъ, *пѣть единомысленно единымъ гласомъ*. Убѣждаю васъ, старайтесь, чтобы въ церкви были у васъ одна молитва, одно прошеніе, одинъ умъ, одна надежда въ любви и радости непорочной. Одинъ Іисусъ Христосъ и лучше Его нѣтъ ничего. Поэтому всѣ вы составляете изъ себя какъ бы одинъ храмъ Божій. Если

молитва двоихъ (Матѳ. XVIII, 19) имѣетъ великую силу, то сколько сильнѣе молитва цѣлой церкви? Составляйте изъ себя *всѣ до одного хоръ, чтобы,* согласно настроенные въ единомысліи, дружно начавши пѣснь Богу, *вы единогласно пѣли ее Отцу черезъ Іисуса Христа,* дабы Онъ услышалъ васъ и по добрымъ дѣламъ вашимъ призналъ васъ членами Своего Сына. Ибо если вы вмѣстѣ, то низлагаются силы сатаны, и единомысліемъ вашей вѣры разрушаются гибельныя его дѣла".

Другое свѣтило православной церкви св. Аѳанасій Великій (+ 373 г.) на вопросъ: „почему псалмы поются въ церкви мѣрнымъ тактомъ и нараспѣвъ"?—отвѣчалъ: „Господь, желая, чтобы мелодія (пѣвучій строй) словъ была символомъ духовной гармоніи душъ (молящихся), назначилъ пѣть псалмы мѣрно и читать ихъ на распѣвъ; сопровождать псалмы пѣніемъ означаетъ не заботливость о благозвучіи, а знакъ гармоническаго состоянія (молящихся)".

Какъ же не желать послѣ этого, чтобы святыя пѣсни распѣвались и у насъ вездѣ и какъ можно чаще? Какъ не желать, чтобы въ нашихъ святыхъ храмахъ онѣ распѣвались не одними только голосами скромныхъ церковно-служителей, но и общими хорами всѣхъ присутствующихъ? Какъ не желать чтобы наши священныя пѣсни раздавались не только въ нашихъ храмахъ, но и въ нашихъ домахъ и внѣ ихъ: на поляхъ, лугахъ, въ мастерскихъ и вообще за работой и во время нашего досуга?—Мнѣ кажется, что объ этомъ слѣдовало бы позаботиться, а достигнуть этого можно, если не черезъ устройство спѣвокъ въ церкви, то навѣрное (прежде)—черезъ школу и воскресныя собесѣдованія съ пѣніемъ на оныхъ.

Желающимъ—Богъ на помощь! Помня заповѣдь св. ап. Павла, что—„если есть у васъ, братіе, какое утѣшеніе во Христѣ, если есть какая отрада въ любви, если есть какое об-

щеніе духа, если есть какое милосердіе и сострадательность (къ ближнему), то дополните нашу радость! Не о себѣ только станемъ заботиться, но каждый и о другихъ, ибо и въ насъ должны быть тѣ же чувствованія, какія и во Христѣ Іисусѣ (Филиппійц. II, 1—5),.. да всякъ языкъ исповѣдываетъ, что Іисусъ Христосъ—въ славу Бога Отца, во вѣки, аминь."

Священникъ *Симеонъ Гливенко.*

Епархіальная хроника.

Прибытіе въ Кіевъ Высокопреосвященнаго Θеогноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.— 15 мая, въ 8 часовъ утра, въ Кіевъ изъ С.-Петербурга прибылъ Высокопреосвященный Архипастырь Кіевскій, митрополитъ Θеогностъ, по окончаніи зимнихъ и весеннихъ засѣданій въ Св. Сѵнодѣ. На пути въ Кіевъ Владыка изволилъ посѣтить свою родину, село Прудово-Михайловское, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губерніи, посѣтилъ также городъ Курскъ. На вокзалѣ въ Кіевѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Θеогностъ былъ встрѣченъ викаріями Кіевскими—преосвященными: Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, Димитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, членами духовной консисторіи, высшимъ духовенствомъ г. Кіева, начальствующими Кіевскихъ духовно-учебныхъ заведеній, Кіевскимъ губернаторомъ, генералъ-маіорамъ Θ. Θ. Треповымъ, Кіевскимъ вице-губернаторомъ, барономъ Ф. А. Штакельбергомъ, профессорами духовной академіи и многими другими. Поздоровавшись и благословивши встрѣчавшихъ, Владыка съ вокзала направился въ лавру. У святыхъ вратъ лавры Владыка былъ встрѣченъ многочисленнымъ лаврскимъ духовенствомъ, стоявшимъ въ блестящихъ облаченіяхъ, и, въ сопровожденіи

его, прослѣдовалъ въ трапезную церковь. Въ храмѣ совершено было краткое молебствіе съ провозглашеніемъ „многая лѣта“ Высокопреосвященному Ѳеогносту, митрополиту Кіевскому и Галицкому; Владыка прикладывался къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, къ мощамъ святыхъ, находящимся въ трапезной церкви, давалъ цѣловать крестъ по окончаніи молебствія и затѣмъ отправился въ свои покои, гдѣ его ожидало высшее духовенство съ привѣтствіемъ по случаю благополучнаго прибытія въ Кіевъ.

Архіерейскія богослуженія.—14 мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора—Николая Александровича и Государыни Императрицы—Александры Ѳеодоровны, литургію и молебенъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій. Въ тотъ-же высокоторжественный день преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Ѳеофаніевской пустыни, а преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій—въ Кіево-Братскомъ монастырѣ. 20 мая, въ день Пресвятыя Троицы, высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, позднюю литургію и вечерню совершалъ въ трапезной церкви Кіево Печерской лавры. Въ этотъ же праздникъ въ Никольскомъ, Михайловскомъ и Братскомъ монастыряхъ совершали литургію и вечерню преосвященные настоятели этихъ монастырей.

21 мая, въ Духовъ день, высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ Троицкомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника, въ сослуженіи оо. архимандритовъ: инспектора дух. академіи Платона, настоятеля Выдубицкаго монастыря Евлогія, ключаря Кіево-Софійскаго собора протоіерея П. Орловскаго и члена дух. консисторіи протоіерея П. Преображенскаго.

25 мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, литургію и молебенъ совершалъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ Высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ молебнѣ принимали участіе преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій и многочисленное городское духовенство.

Годичный актъ Кіевскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ.—26 мая, отъ часа до $3^1/_2$ ч. дня, въ залѣ купеческаго собранія происходилъ торжественный актъ Кіевскихъ городскихъ цер.-прих. школъ. Актъ начался молебномъ, который былъ совершенъ преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи архимандрита Евлогія, протоіереевъ: К. Ѳоменко и П. Преображенскаго и священника Н. Рыбчинскаго. По окончаніи молебна, предсѣдатель Кіевскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священникъ Н. Клитинъ, сказалъ напутственную рѣчь учащимся:—„Знамя православнаго христіанина". Къ концу этой рѣчи изволили прибыть на торжество акта: Высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій и преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій, и встрѣчены были пѣніемъ—тропаря „Пятидесятницѣ" и „исполла эти доспота". Затѣмъ хоромъ учащихся, подъ управленіемъ регента Д. Громчевскаго, учителя Притиско-Никольской церковно-приходской школы, и оркестромъ военной музыки былъ исполненъ—„Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ". Послѣ этого почетный членъ Кіевскаго отдѣленія епархіал. учил. совѣта, священникъ Ѳ. Титовъ произнесъ рѣчь: „Церковно-приходская школа въ древнее и новое время" [1]). Дальше актъ происходилъ по слѣдующей программѣ:

---

[1]) Рѣчи священника Ѳ. Титова и свящ. Н. Клитина помѣщены выше въ этомъ-же номерѣ.

1. Гимнъ св. Кириллу и Меѳодію (муз. Главача) исполнилъ хоръ учащихся. 2) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ г. Кіева за 1900 и 1901 учебн. г.—прочиталъ Кіевскій Епархіальный наблюдатель церк.-пр. школъ В. Георгіевскій. 3) „Въ минуту жизни трудную“—пѣлъ хоръ учащихся. 4) Стихотв.—„Вѣруй, надѣйся и люби“ и „Призывъ къ молитвѣ“ прочитали ученицы: Е. Васильева и Клеоп. Дроздова. 5) Розданы награды (похвальные листы и книги) учащимся въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ: Лаврской, Вознесенской и Притиско-Никольской. 6) „Прославленіе Бога въ природѣ“ (муз. Бетховена) исполнилъ хоръ учащихся и учащихъ. 7) Два стихотворенія—„Святитель“ (Надсона) и „Въ ночномъ“—прочитали ученицы: А. Михаличъ и И. Еременко. 8) Розданы награды учащимся школъ: образцовыхъ при Кіевскихъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, Выдубицкой, двухъ Шулявскихъ и Царе-Константиновской. 9) „Колыбельная пѣснь“—пѣлъ хоръ учащихся. 10). Два стихотворенія—„Могила дитяти“ (Надсона) и „Крестьянскія дѣти“ прочитала ученица О. Павловская и ученикъ Мазуренко. 11) Розданы награды учащимся школъ: Благовѣщенской, Соломенской и Лукьяновской. 12) „Птичка“ (муз. Воротникова)—исполнилъ хоръ учащихся. 13) „Лѣтомъ“ стих. Альбинскаго—прочитала ученица А. Французова и хоръ дѣтей. 14) „Крестьянинъ въ бѣдѣ“—(басня Крылова)—прочитали ученики: С. Бойченко, А. Ѳоменко, Н. Соколовъ, К. Гойдаренко. 15) Розданы награды учащимся школъ: Срѣтенской, Воздвиженской и Куреневской. 16) „Весна“ (муз. Абта) исполнилъ хоръ учащихся. 17) „Лжецъ“ (басня Крылова) прочитали ученики: В. Матвѣйчукъ, С. Сергѣевъ и Р. Пущенко. 18) Розданы награды учащимся школъ: Борисо-Глѣбской, Воскресенской, Кадетской, Введенской и Князе-Владимірской. 19) „Хоръ дѣвушекъ“ (изъ оперы „Жизнь за Царя“ муз. Глинки) исполнилъ хоръ учащихся. 20) Стих. „Пѣсня“ (Круглова) прочи-

талъ ученикъ В. Бибусъ. 21) Розданы награды учащимся школъ: Звѣринецкой, Покровской, Никольской и Троицкой. 22) Народный гимнъ—исполненный всѣми учащими и учащимися совмѣстно съ оркестромъ военной музыки. При раздачѣ наградъ Высокопреосвященный Владыка каждому учащемуся преподалъ архипастырское благословеніе и одарилъ серебрянымъ крестикомъ. Послѣ же гимна Владыка и прочіе почетные посѣтители акта, въ числѣ коихъ былъ г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа В. В. Вельяминовъ Зерновъ, осматривали работы учащихся, которыя разложены были въ сосѣдней съ заломъ гостинной.—Особенное вниманіе тонкостію и изяществомъ обращаютъ на себя работы ученицъ школы при Покровскомъ монастырѣ, напр., вышитое шелкомъ изображеніе ангела хранителя, оберегающаго дѣтей на краю скалы надводной. Были образцы работъ—столярной и переплетной, много вышивокъ, вязаній, шитыхъ дѣтскихъ платій и т. п. Пѣніе на актѣ, по справедливости сказать должно, было образцовымъ. Вообще у многочисленныхъ посѣтителей актъ оставилъ самое наилучшее впечатлѣніе, не смотря на продолжительность его болѣе двухъ съ половиной часовъ. Велики труды духовенства въ его церковно-школьной дѣятельности, и дай Богъ православно-русскому духовенству въ этой многотрудной его дѣятельности сохранить на долго—долго силы и энергію для блага св. православной Церкви и на пользу дорогой всѣмъ намъ святой Руси!

Засѣданіе церковно-археологическаго общества при Кіевской дух. академіи, посвященное памяти композитора А. А. Веделя.—17 мая въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской дух. академіи состоялось засѣданіе церковно-археологическаго общества. На этомъ засѣданіи были прочитаны рефераты: 1) профессора университета св. Владиміра И. А. Сикорскаго: „О педагогическомъ и нравственномъ зна-

ченіи церковной музыки" и 2) члена общества В. Г. Петрушевскаго: „О личности, музыкальномъ образованіи и церковно-музыкальномъ творчествѣ А. А. Веделя". Профес. Сикорскій въ своемъ докладѣ, раскрывши высокое нравственно-воспитательное значеніе церковной музыки, какъ лучшаго содѣйствія въ дѣлѣ развитія возвышенныхъ настроеній души, съ особенною подробностью остановился на церковно-музыкальныхъ композиціяхъ Веделя, показавъ всю истинную художественность и чистую религіозность этихъ, еще и доселѣ опальныхъ, произведеній выдающагося мѣстнаго Кіевскаго композитора. Рѣчь лектора иллюстрировалась исполненіемъ академическимъ хоромъ отдѣльныхъ частей изъ разныхъ Веделевскихъ концертовъ и полного концерта: „Боже, законопреступницы возсташа на мя". По окончаніи реферата проф. И. А. Сикорскаго, преосвященный Димитрій, выразивъ благодарность уважаемому референту, сказалъ и свое слово о композиторѣ Веделѣ. Г. Петрушевскій въ своемъ докладѣ представилъ краткія біографическія черты А. А. Веделя и обрисовалъ образъ послѣдняго, какъ истинно религіознаго человѣка и вполнѣ самобытнаго таланта въ области церковно-музыкальнаго творчества. Оба референта, въ заключеніе своихъ сообщеній, выразили пожеланіе, чтобы произведенія Веделя привлекли къ себѣ большее вниманіе общества, и чтобы возможно скорѣе было возстановлено доброе композиторское имя Веделя, на которомъ до сихъ поръ еще лежитъ совершенно незаслуженная опала.

Засѣданіе продолжалось съ 6 час. до $8^1/_2$ ч. вечера. Въ заключеніе, академическимъ хоромъ былъ исполненъ знаменитый концертъ Веделя: „Услыши, Господи, гласъ мой".

Въ засѣданіи присутствовали: преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, вся академическая профессорская корпорація съ ректоромъ, преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ

Чигиринскимъ, во главѣ, студенты академіи и много приглашенныхъ.

Закладка пристройки къ зданію 1-го женскаго училища духовнаго вѣдомства.—25 мая, въ 2 часа дня, происходила закладка пристройки къ зданію 1-го женскаго духовнаго училища. Молебенъ съ водоосвященіемъ и чинъ закладки совершенъ было священнослужителями, состоящими на службѣ въ училищѣ, во главѣ съ предсѣдателемъ совѣта училища. Необходимость пристройки давно сознавалась совѣтомъ училища, но только въ послѣднее время нашлись необходимыя для этого средства. Изысканіемъ этихъ средствъ и склоненіемъ епархіальнаго духовенства направить эти средства на настоятельно—необходимое расширеніе училища совѣтъ училища всецѣло обязанъ благосклонному вниманію Его Высокопреосвященства, Владыки—митрополита Ѳеогноста. Проэктъ перестройки и надстройки училища обѣщаетъ совершенно измѣнить внутренній и наружный видъ зданія, съ помѣщеніемъ церкви, зала, классовъ и дортуаровъ при бо́льшихъ удобствахъ и вмѣстительности, чѣмъ все это было до настоящаго времени.

Вечернія занятія съ взрослыми по изученію истинъ христіанской вѣры въ Смольчинской церковно-приходской школы.—Со 2-ой недѣли великаго поста въ Смольчинской ц.-п. школѣ ревнитель православія Михаилъ Аркадьевичъ С—о ведетъ вечернія занятія съ взрослыми по изученію истинъ православной вѣры. Каждое вечернее занятіе начинается и оканчивается молитвой, перемежается пѣніемъ молитвъ и состоитъ главнымъ образомъ въ усвоеніи и разъясненіи слова Божія. Съ четвертаго чтенія начато было подробное объясненіе символа вѣры почленно. 9 марта объясненіе символа вѣры закончено. Число слушателей съ каж-

дымъ разомъ увеличивалось, такъ что школа становится тѣсной. Тѣмъ-же ревнителемъ православія изданъ и раздается на чтеніяхъ листокъ: „Станемъ добрѣ! вонмемъ!“ (напоминаніе нарушающимъ тишину въ храмѣ топотомъ ногъ, шопотомъ, кашлемъ, сморканьемъ и т. п.).

Литературно-вокальный вечеръ во 2-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—29 апрѣля въ залѣ 2-го женск. дух. училища, въ присутствіи педагогическаго персонала училища, состоялся литературно-вокальный вечеръ, который удостоилъ посѣщеніемъ преосвященный Димитрій, епископъ Чигиринскій. Вечеръ начался пѣніемъ—„Христосъ воскресе изъ мертвыхъ“. Затѣмъ хоромъ учениць, подъ управленіемъ учителя пѣнія С. Булгакова, съ аккомпаниментомъ на рояли ученицы 7 кл. Маріи Сикорской, были пропѣты слѣдующія пѣснопѣнія: „Милосердія двери“ Львовскаго, „Въ молитвахъ неусыпающую“ его-же, „Ангелъ вопіяше“—Макарова, „Архангельскій гласъ“—Азѣева, „Утоли болѣзни“—Львовскаго, „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“—Архангельскаго и „Разбойника благоразумнаго“—его-же. Во 2-мъ отдѣленіи вечера прочитанъ былъ С. И. Булгаковымъ рефератъ—„о значеніи народной пѣсни“, въ которомъ ораторъ ознакомилъ слушателей съ значеніемъ пѣнія вообще и въ частности нашей народной пѣсни. Послѣ реферата воспитанницы 7 класса исполнили нѣсколько народныхъ пѣсенъ; пѣніе чередовалось чтеніемъ стихотвореній, въ которыхъ выражается взглядъ нашихъ поэтовъ на значеніе народной пѣсни. Вечеръ закончился пѣніемъ народнаго гимна—„Боже Царя храни“ и Пасхальнаго задостойника. По окончаніи вечера преосвященный епископъ Димитрій сказалъ воспитанницамъ нѣсколько теплыхъ словъ. Поблагодаривши учителя пѣнія и воспитанницъ за удовольствіе, доставленное пѣніемъ и чтеніемъ, Преосвященный указалъ, какъ смотрѣли на пѣніе въ старину и

какъ теперь смотрѣть должно на него, и закончилъ рѣчь пожеланіемъ, чтобы пѣніе занимало подобающее мѣсто въ ряду предметовъ школьнаго обученія.

Иноепархіальная хроника.

Проэктъ „устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ“. По сообщенію „Церковнаго вѣстника“ (1901 г., № 17), 19 апрѣля начались засѣданія Высочайше утвержденной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, по разсмотрѣнію означеннаго проэкта. По положенію проэкта, установлены слѣдующіе сроки для полной пенсіи и ея частей. Полная пенсія полагается за службу 35 и болѣе лѣтъ, за службу отъ 20 до 30 лѣтъ—одна треть полнаго оклада, и за службу отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети. Выходящимъ за штатъ по разстроенному здоровью или неизлѣчимой болѣзни—за службу отъ 20 до 30 лѣтъ двѣ трети оклада, и за службу отъ 30 до 35 лѣтъ полная пенсія. Священнослужители и псаломщики, одержимые такими неизлѣчимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ одну треть оклада, отъ 10 до 20 лѣтъ—двѣ трети, а за 20 лѣтъ службы полный окладъ.

По проэкту размѣръ пенсіи неодинаковъ для духовенства каѳедральнаго, городского и сельскаго. Полный окладъ пенсіи предполагается: а) настоятелямъ каѳедральныхъ соборовъ—420 руб.; б) ключарямъ каѳедральныхъ соборовъ и настоятелямъ городскихъ сборовъ—360 руб.; в) священникамъ городскихъ церквей и протодіаконамъ городскихъ

соборовъ—300 рубл.; г) священникамъ сельскихъ церквей—240 рубл.; д) штатнымъ діаконамъ городскихъ церквей—180 р.; е) штатнымъ діаконамъ сельскихъ церквей и иподіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ—150 р., ж) штатнымъ псаломщикамъ городскихъ церквей и пономарямъ каѳедральныхъ соборовъ—120 р. и з) штатнымъ псаломщикамъ сельскихъ церквей—90 р. Вдовѣ умершаго на службѣ священнослужителя или псаломщика, неимѣющей дѣтей несовершеннолѣтнихъ или неизлѣчимо-больныхъ, назначается пенсія въ размѣрѣ половины того оклада, какой слѣдовалъ-бы ея мужу, если-бы онъ вышелъ въ отставку въ день его смерти; но, если мужъ, состоя за штатомъ, получалъ уже пенсію, или имѣлъ право на оную, то пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется одна треть пенсіи на каждаго сына или дочь, такъ что имѣющая троихъ или болѣе дѣтей получаетъ полную пенсію мужа. Круглымъ сиротамъ назначается пенсія въ размѣрѣ одной четвертой части оклада, слѣдовавшаго ихъ отцу, на каждаго (сына или дочь), такъ что четверо или болѣе дѣтей получаютъ полную пенсію отца, Діаконамъ на псаломщическихъ вакансіяхъ—пенсія псаломщика.

Кромѣ пенсій предполагается выдавать и единовременныя пособія: а) лицамъ, не дослужившимъ до срока пенсіи и б) желающимъ получить пособіе вмѣсто пенсіи. Дай Богъ, чтобы этотъ проектъ осуществился. Обезпеченіе духовенства хорошей пенсіей есть не только милость, но и должное воздаяніе за заслуги его отечеству.

О служебныхъ обязанностяхъ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ.—С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ преподаны слѣдующія руководственныя указанія о служебныхъ обязанностяхъ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ С.-Пе-

тербургской епархіи. „Состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконы, въ силу пункта 6-го, ст. 11-й, Высочайше утвержденнаго, въ 16 день апрѣля 1869 года, журнала бывшаго „*Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства*“, прежде всего не должны уклоняться отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей, какъ по церкви, такъ и по приходу,—но, затѣмъ, они обязаны, по возможности, отправлять и служеніе собственно діаконское. Такъ они обязаны служить по діаконски во всѣ воскресные и праздничные дни, также во всѣ дни страстной седмицы и особенно литургіи преждеосвященныхъ даровъ, по средамъ и пятницамъ четыредесятницы, а гдѣ оказывается возможнымъ —служить по діаконски и въ прочіе дни, особенно въ церквахъ городскихъ. Что же касается замѣны состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ діаконовъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи въ то время, когда они должны отправлять служеніе діаконское, то, по точному смыслу помянутаго выше 6 пункта, 11 статьи, Высочайше утвержденаго журнала—*Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства*, въ тѣхъ церквахъ, при которыхъ имѣются еще простые псаломщики или вольнонаемные церковники, эта замѣна должна лежать на прямой обязанности сихъ псаломщиковъ и церковниковъ, тамъ же гдѣ нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ, псаломщики—діаконы сами обязаны заботиться о надлежащей замѣнѣ себя на клиросахъ кѣмъ-либо изъ знающихъ и усердствующихъ прихожанъ или изъ пѣвчихъ. Участвуя въ діаконскомъ совершеніи литургіи въ дни воскресные и праздничные, они, подобно штатнымъ діаконамъ, обязаны приступать къ оному каждый разъ съ приготовленіемъ ко святому Причащенію (13 ст. инструкц. благоч.). Что же касается практикуемаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ служенія такихъ діаконовъ въ сторонних церквахъ, по найму, то означенное служеніе можетъ быть допускаемо не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣше-

нія настоятеля и съ общаго согласія всѣхъ членовъ ихъ причтовъ и, притомъ, только тогда, когда отъ сего не можетъ происходить рѣшительно ни какихъ неудобствъ и затрудненій" (Церк. Вѣдом. 1901 г. № 16).

Подобныя этому распоряженія объ обязанностяхъ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, были даваемы и ранѣе, напр. Костромской дух. консисторіей (Рук. для сел. паст. 1889 г., № 4). „Церковнымъ Вѣстникомъ" было разъяснено, что діаконъ на вакансіи псаломщика, какъ діаконъ обязанъ служить литургію при всякой возможности для себя, не думая, что онъ этимъ помогаетъ кому либо (1892 г. № 43). Само собою разумѣется, что псаломщикъ-діаконъ при богослуженіи, если онъ въ облаченіи, обязательно долженъ носить и орарь (Церк. Вѣстн. 1894 г. № 39).

Попытка согласовать интересы двухъ вѣдомствъ, призваныхъ волею Монарха вѣдать начальное образованіе въ Россіи.—Такую попытку представилъ съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи, происходившій въ г. Самарѣ съ 1 по 7 сентября 1900 года, подъ предсѣдательствомъ младшаго помощника наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія, А. М. Ванчакова. Обсужденіе съѣзда велось по особо-выработанной программѣ, состоящей изъ 26 пунктовъ. По обсужденіи 16-го пункта программы,—„о характерѣ преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ и раскольничьимъ населеніемъ",—съѣздъ пришелъ къ заключенію, что въ школахъ такихъ мѣстностей постановка Закона Божія должна носить характеръ миссіонерскій. Для данной цѣли должно обратить особенное вниманіе на отчетливое изложеніе и уясненіе тѣхъ историческихъ событій и вѣроучительныхъ истинъ, которыя извращаются сектантами, а въ школахъ съ учениками изъ раскольниковъ—

не упускать изъ виду тѣхъ обрядовъ, изъ за которыхъ происходитъ отдѣленіе ихъ отъ православной церкви. Преподаваніе Закона Божія съ таковымъ миссіонерскимъ направленіемъ желательно положительное и въ духѣ мира и любви христіанской. По постановленію съѣзда, правила, опредѣляющія права и обязанности законоучителя-священника по отношенію къ земской министерской школѣ, были приняты въ слѣдующей редакціи:

1. Священникъ-законоучитель есть главное отвѣтственное лицо за религіозно-нравственное направленіе школы. На его обязанности, кромѣ преподаванія Закона Божія, лежитъ ближайшее и непосредственное руководительство воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ религіозно-нравств. отношеніи. Учитель въ школѣ по отношенію къ священнику есть его сотрудникъ, сообразующійся въ своихъ воспитательныхъ дѣйствіяхъ съ пастырскими совѣтами священника.

2. Въ цѣляхъ взаимнаго воздѣйствія на учащихся въ религіозно-нравственномъ направленіи, священникъ имѣетъ право присутствовать на урокахъ учителя, а учитель на урокахъ законоучителя. Законоучитель обязанъ руководить внѣкласснымъ чтеніемъ книгъ учащимися и наблюдать, чтобы между дѣтьми не было книгъ нежелательнаго содержанія, случайно имъ попадающихся.

3. Законоучитель относится къ учителю, какъ къ ближайшему своему сотруднику, но не какъ къ подчиненному, не допуская въ отношеніи къ нему ничего такого, что могло бы уронить учительскій его авторитетъ въ глазахъ учениковъ и родителей ихъ. И учитель долженъ относиться къ священнику, какъ законоучителю и пастырю—съ должнымъ уваженіемъ и почтительностію, подавая въ этомъ отношеніи примѣръ учащимся.

Въ основаніе этихъ правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности законоучителя въ начальной школѣ гражданскаго

вѣдомства, взято положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія въ Западномъ краѣ (см. Св. Зак. изд. 1893 г., т. XI, ст. 3519), по силѣ котораго законоучителю ввѣряется право ближайшаго и непосредственнаго блюстителя учебно-воспитательной части. Самарскій съѣздъ ходатайствуетъ о расширеніи этого права законоучителя на всѣ министерско-земскія школы. Всѣ вообще постановленія съѣзда были представлены на утвержденіе высшаго начальства. Нельзя не присоединиться къ высказанному уже въ печати по поводу этого съѣзда пожеланію, чтобы какъ можно скорѣе всѣмъ постановленіямъ Самарскаго съѣзда была дана надлежащая санкція высшаго начальства.

Библіографическая замѣтка.

Настольная книга для священно-церковно-служителей (сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства). Составилъ преподаватель Харьковской дух. семинаріи С. В. Булгаковъ. Изд. 2-е исправленное и дополненное. Харьковъ 1900 г.

По отзывамъ о первомъ изданіи названной книги, она можетъ замѣнить не малое количество книгъ, съ которыми приходится свѣрять свою практическую дѣятельность отечественному духовенству. Появленіе новыхъ изслѣдованій относительно тѣхъ предметовъ, свѣдѣнія о которыхъ входятъ въ составъ „Настольной книги“, опубликованіе новыхъ узаконеній, а равно разъяснительныя статьи въ духовныхъ журналахъ и въ отдѣльныхъ трудахъ, побудили г. С. В. Булгакова, по исправленіи и дополненіи перваго изданія его книги, теперь издать ее вторично. Второе изданіе „Настольной книги“ существенно тожественно первому изданію ея. Въ ней три

отдѣла. Первый—*церковно-календарный* содержитъ въ себѣ: 1) *мѣсяцесловъ*, въ которомъ, кромѣ круга неподвижныхъ дней церковнаго года, даются историческія свѣдѣнія о жизни святыхъ угодниковъ, праздникахъ и обрядахъ, съ указаніемъ богослуженія и его особенностей, при совпаденіи праздниковъ и т. п. 2) *Тріодіонъ*, въ которомъ, кромѣ круга подвижныхъ дней года, сообщаются свѣдѣнія богослужебныя и практически-руководственныя, касающіяся періода времени, обнимаемаго этой богослужебной книгой (тріодь постная и тріодь цвѣтная). Второй отдѣлъ „Настольной книги"—*церковно-практическій*—содержитъ въ себѣ: а) рядовыя церковныя службы и б) церковно-приходскія требы, а также и прочія нарочито-совершаемыя священнодѣйствія по требнику и особымъ чинопослѣдованіямъ. Въ этомъ отдѣлѣ приведено много рѣшеній по недоумѣннымъ вопросамъ пастырской практики. Приводя изъ журналовъ и печатныхъ трудовъ рѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики, составитель дѣлаетъ, въ предисловіи ко 2-му изданію, относительно этого замѣчаніе такого рода: „самымъ лучшимъ источникомъ для рѣшенія этихъ вопросовъ должно служить собственное благоразуміе служителя церкви, проникнутое духомъ практики древней Вселенской церкви и современныхъ дѣйствующихъ въ отечественной церкви установленій". Отдѣлъ третій—*историко-статическій*. Здѣсь имѣется хронологическій перечень: а)—достопамятныхъ историческихъ событій, б)—римскихъ и греческихъ императоровъ, восточныхъ патріарховъ, папъ, русскихъ князей, царей и императоровъ, в)—архипастырей русской церкви со времени ея основанія до настоящаго времени, и г)—мужскихъ и женскихъ монастырей, пустынь, скитовъ и киновій. Сообщаются въ этомъ отдѣлѣ: 1) краткія свѣдѣнія о расколахъ, ересяхъ, сектахъ, новѣйшихъ раціоналистическихъ ученіяхъ, 2)—о нѣкоторыхъ философскихъ и религіозныхъ, противныхъ христіанству и православію ученіяхъ, направленіяхъ и мнѣ-

ніяхъ, 3)—о западныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ и 4) наконецъ о соборахъ Восточной, Русской и Западной церкви. Уже одно это краткое оглавленіе книги даетъ понять читателю, какъ много потрудился составитель ея въ цѣляхъ придти на помощь отечественному духовенству. Большое спасибо ему за трудъ, внушительный и внѣшнимъ видомъ своимъ („Настольная книга"—имѣетъ 95 печатныхъ листовъ, по мѣстамъ очень мелкаго шрифта). Желательно, чтобы въ будущемъ изданіи ея нашли себѣ мѣсто: а) подробныя свѣдѣнія и указанія о храмѣ, о чемъ теперь составитель сказалъ кратко, и б) правила о церковно-школьной приходской дѣятельности, въ настоящее время съ особенной настойчивостью предъявляемой къ духовенству. Цѣна книги 5 р. Имѣется въ продажѣ и въ Кіевѣ, въ магазинѣ книгопродавца И. А. Розова. Можно выписывать книгу и отъ самого автора. Позволяемъ съ увѣренностью сказать, что священникъ, пріобрѣтя указываемую „Настольную книгу", не пожалѣетъ уплаченныхъ за нее денегъ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Церковно-приходская школа въ древнее и новое время.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты г. Кіева за 1900—1901 годъ.—Православное христіанское знамя и соединенныя съ нимъ обязанности.—Школьное паломничество.—О введеніи общаго пѣнія въ храмѣ с. Зеленой Дубравы, Звенигородскаго у., Кіевской губ.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальная хроника.—Библіографическая замѣтка.

Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. довв. 28 мая, 1901 г.
Цензоръ, проф. Акад. прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

ВѢДОМОСТЬ А

о количествѣ кошельковаго и кружечнаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли, поступившихъ по церквамъ Кіевской епархіи въ теченіе пятилѣтія, съ 1891 гг. 1899 г. включительно, съ среднимъ выводомъ изъ пятилѣтней сложности этихъ поступленій и распредѣленіемъ пропорціонально доходности церквей по благочинническимъ округамъ свѣчнаго и покласснаго сборовъ.

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сколько поступило кружечнаго и кошельковаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли въ												Сколько отчисляется процент. сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соотвѣтственно доходу церквей.		Сколько отчисляется покласснаго сбора на мужскія духовныя училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться покласснаго сбора соотвѣтственно доходу церквей.	
	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. дох. за 5 лѣтъ.							
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Кіевъ:																						
Старо-Кіевское благоч.	36040	94	41372	31	49720	43	52893	6	59237	3	239263	77	47852	75	1940	—	4387	—	300	—	1100	—
Подольское	—	—*	18324	43	18339	69	19008	1	20244	—	75916	13	18979	3	1886	—	1740	—	325	25	436	—
Кіевскій уѣздъ:																						
1 округъ	5148	6	5646	43	5768	88	6038	52	6574	8	29175	97	5835	19	506	24	535	—	134	—	134	—
2 „	5636	7	5353	37	6145	74	6413	36	7357	46	30906	—	6181	20	539	76	567	—	166	—	142	—
3 „	7035	51	7211	19	7828	8	8664	8	10152	83	40891	69	8178	33	1007	—	750	—	198	—	188	—
4 „	—	—	6632	—	7526	96	9171	88	10144	45	33475	29	8368	82	776	76	768	—	160	—	192	—
5 „	7726	41	7936	60	9168	7	10243	68	12119	22	47193	98	9438	79	801	—	866	—	172	—	217	—
Бердичевскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	2275	3	1844	47	2220	32	1141	1	2095	88	9576	71	1915	34	550	—	176	—	112	—	44	—
1 округъ	4142	28	6274	18	6372	6	6866	37	—	—	23654	89	5913	72	423	86	543	—	124	—	136	—
2 „	5726	57	7868	10	7366	74	8306	7	9340	79	38608	27	7721	65	496	8	708	—	132	—	177	—
3 „	6131	90	6030	93	6467	64	6399	95	7699	97	32720	39	6544	7	471	43	600	—	142	—	150	—
4 „	6776	19	7098	11	7029	29	8068	14	9153	11	38124	84	7624	96	578	—	700	—	160	—	181	—
5 „	3333	7	3966	13	3655	1	4203	16	4543	66	19701	3	3940	20	495	—	362	—	136	—	91	—

*) Какъ эта, такъ и нѣкоторыя другія клѣтки остались незаполненными потому, что въ Консисторскомъ архивѣ не оказалось вѣдомостей благочинныхъ за эти годы

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сколько поступило кружечнаго и кошельковаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли въ 1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. дох. за 5 лѣтъ		Сколько отчисляется процент. сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.		Сколько отчисляется покласснаго сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться покласснаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.	
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р б.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.
Васильковскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	3443	17	2680	3	2852	84	4627	16	3241	—	16844	20	3368	84	374	29	309	—	37	50	77	—
1 округъ	6852	90	7647	87	8968	62	10703	32	11671	80	45844	51	9168	90	649	41	841	—	134	—	211	—
2 "	5448	34	5289	40	—	—	6357	56	7084	84	24180	14	6045	3	741	39	555	—	184	—	139	—
3 "	7330	69	7447	33	9694	50	9628	3	11086	89	45185	44	9037	8	1015	25	829	—	202	—	208	—
4 "	4590	37	4820	54	5158	92	5552	86	6985	61	27107	67	5421	55	757	77	498	—	154	28	125	—
Звенигородскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1552	31	1467	53	1573	60	1924	66	2218	38	8736	48	1747	29	256	—	161	—	20	—	40	—
1 округъ	3862	82	4689	9	4495	63	5018	20	6099	28	24165	2	4833	—	624	—	444	—	64	—	111	—
2 "	5265	82	5375	45	6070	95	6053	13	6611	65	29377	—	5875	40	728	—	539	—	168	—	135	—
3 "	11238	41	11622	41	8159	20	7997	57	9050	14	48067	73	9613	54	760	—	882	—	172	—	221	—
4 "	7080	70	7551	9	8166	54	7883	79	8641	75	39323	87	7864	77	480	—	722	—	124	—	181	—
5 "	9304	80	10327	14	9776	82	10168	45	11174	4	50751	25	10150	25	827	—	931	—	172	—	233	—
Каневскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1431	54	1519	13	1611	—	1658	40	2022	3	8242	10	1648	42	162	—	152	—	20	—	38	—
1 округъ	5602	92	5571	62	6105	76	6042	76	6707	65	30030	71	6006	14	586	—	551	—	144	—	138	—
2 "	8387	21	8646	65	9803	62	9039	87	10594	71	46472	6	9294	41	816	—	853	—	158	—	214	—
3 "	6597	21	6651	26	6864	65	7504	41	8095	53	45713	6	9142	61	705	—	839	—	184	—	210	—
4 "	8421	95	7967	82	8601	26	8790	21	9901	59	43682	83	8736	56	590	70	801	—	130	—	201	—
5 "	7038	42	6138	86	6599	82	6944	17	7450	2	34171	29	6834	25	741	—	627	—	130	—	157	—

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сколько поступило кружечнаго и кошельковаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли въ														Сколько отчисляется процент. сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.		Сколько отчисляется поклассного сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться поклассного сбора соотвѣтственно доход церквей.	
	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред дох. за 5 лѣтъ									
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.
Липовецкій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1942	99	1956	52	2166	50	2201	23	2499	49	10766	73	2153	34	129	25	198	—	23	—	49	—
1 округъ	5139	14	5173	4	6165	28	6399	46	7259	68	30136	60	6027	32	402	59	553	—	144	—	139	—
2 „	4562	77	4916	29	4993	30	4632	68	5812	28	24917	32	4983	46	427	48	457	—	120	—	115	—
3 „	4476	89	4841	80	—	—	5151	21	6836	55	21306	45	5326	61	417	24	489	—	134	—	122	—
4 „	2553	53	2993	33	2980	98	3393	—	4021	25	15942	9	3188	41	444	32	293	—	134	—	73	—
5 „	4214	8	4143	94	4412	91	4523	74	5257	86	22552	53	4510	50	573	46	414	—	140	—	104	—
Радомысльскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1477	37	1608	53	1538	65	1434	80	1862	19	7921	54	1584	30	132	—	146	—	13	—	36	—
1 округъ	3561	28	3940	52	4033	15	4437	28	4155	73	20127	96	4025	59	316	24	370	—	134	—	92	—
2 „	4451	6	4926	34	6160	47	6200	63	5783	84	27522	34	5504	46	539	6	505	—	148	—	126	—
3 „	3337	86	3503	99	4020	67	4603	43	5584	55	21050	50	4210	10	227	88	386	—	125	—	97	—
4 „	3710	5	3605	44	4424	42	4744	81	4823	93	21308	85	4261	77	248	14	391	—	144	—	98	—
5 „	2902	4	3530	87	3318	65	3482	99	3503	71	16738	96	3347	79	229	17	307	—	119	92	77	—
Сквирскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1053	37	1136	88	1234	4	1483	35	1999	30	6906	94	1381	38	133	—	127	—	24	—	2	—
1 округъ	3793	54	4127	18	4943	79	4978	55	5260	4	23103	10	4620	62	443	11	424	—	128	—	106	—
2 „	3825	47	4228	14	—	—	4991	86	5374	40	18419	87	4604	96	460	65	423	—	124	—	106	—
3 „	4606	53	5010	—	4507	30	5075	20	5596	69	24795	72	4959	14	602	85	455	—	160	—	114	—

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сколько поступило кружечнаго и кошельковаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли въ 1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. дох. за 5 лѣтъ.		Сколько отчисляется процент. сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.		Сколько отчисляется поклассного сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться поклассного сбора соотвѣтственно доход. церквей.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4 окр. Сквирск. у.	4617	57	4733	75	5673	76	5926	49	5786	50	26738	7	5347	61	433	78	491	—	138	—	123	—
5 „	3885	49	3908	38	4278	32	4551	55	4812	75	21436	49	4287	29	518	16	394	—	164	—	99	—
Таращанскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	—	—	886	27	1097	1	1026	34	1205	36	4214	98	1053	74	215	—	97	—	12	—	24	—
1 округъ	4763	33	4675	22	5099	77	5192	8	5990	30	25720	70	5144	14	644	8	472	—	152	—	118	—
2 „	2929	80	2990	64	2841	18	3070	16	3485	18	15316	96	3063	39	560	47	281	—	138	—	70	—
3 „	3494	94	4383	49	4539	67	5656	21	5630	29	24704	60	4940	92	471	83	453	—	124	—	114	—
4 „	4864	79	4965	4	5418	60	5221	81	5676	19	26146	43	5229	28	552	9	480	—	148	—	120	—
5 „	3071	59	2823	63	3123	29	3520	91	3315	37	15854	79	3170	95	509	20	291	—	144	—	73	—
Уманскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	4224	35	3047	66	2749	78	2297	63	2556	75	14876	17	2975	23	225	—	273	—	23	—	68	—
1 округъ	6339	72	6789	66	6908	44	8657	3	9621	27	38316	12	7663	22	759	—	703	—	180	—	176	—
2 „	5866	38	6209	32	6000	31	7755	11	8232	38	34063	50	6812	70	889	50	625	—	162	—	157	—
3 „	6242	99	7123	49	7376	50	7750	54	8950	61	37444	12	7488	82	921	50	687	—	200	—	172	—
4 „	6333	9	6871	97	7062	34	8059	23	8985	91	37312	54	7462	50	818	50	685	—	196	—	172	—
5 „	4477	2	4651	17	5915	58	5555	52	6043	20	26642	49	5328	49	803	50	488	—	168	—	122	—
Черкасскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	4291	96	6804	49	5984	78	6262	65	6685	78	30029	66	6005	93	335	—	551	—	36	—	138	—
1 округъ	7858	94	8329	36	10436	14	10549	69	12730	36	49904	49	9980	89	781	—	915	—	152	—	229	—

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ	Сколько поступило кружечнаго и кошельковаго сборовъ и чистой слѣчной прибыли въ														Сколько отчисляется процент. сбора взамѣнъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.		Сколько отчисляется покласснаго сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться покласснаго сбора соотвѣтственно доход. церквей.	
	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. дох. за 5 лѣтъ									
	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2 окр. Черкасск у.	14623	53	15795	93	15806	14	17220	56	17535	76	80981	92	16196	38	1247	—	1485	—	214	—	372	—
3 „	11265	30	10900	81	—	—	11952	48	13614	—	47732	59	11933	14	1001	—	1094	—	204	—	274	—
4 „	6534	14	5937	1	7248	9	7245	76	9232	7	36197	7	7239	41	653	50	634	—	157	—	166	—
Чигиринскій уѣздъ:																						
Городское благочиніе	1773	72	2280	87	—	—	2098	23	1676	18	7829	—	1957	25	512	—	179	—	34	—	46	—
1 округъ	3869	75	4131	88	4867	19	4432	5	5248	86	22549	73	4509	94	569	21	413	—	134	—	104	—
2 „	5997	25	5870	74	6783	35	6362	12	8411	45	33424	91	6684	98	716	38	613	—	152	—	154	—
3 „	7552	46	7549	40	8135	80	7988	18	9168	24	40394	8	8078	82	950	50	741	—	158	—	186	—
4 „	6712	80	6471	96	6984	8	7971	29	7912	6	36052	19	7210	43	848	10	661	—	154	—	166	—
													467737	29			42880	—	9771	95	10756	—

ВѢДОМОСТЬ Б

о количествѣ взносовъ отъ церквей Кіевской епархіи, поступившихъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ въ теченіе пятилѣтія, съ 1895 по 1899 г. включительно, съ среднимъ выводомъ изъ пятилѣтней сложности этихъ взносовъ и распредѣленіемъ ихъ пропорціонально доходности церквей по благочинническимъ округамъ.

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Число церквей, отъ которыхъ поступили взносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духовныя училища въ														Сколько приходится въ среднемъ выводѣ, на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время.		Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей по уѣзд.		Сколько должно отчисляться на духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ.	
		1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ							
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Кіевъ.																					
Старокіевское благочиніе	22	861	63	340	64	289	82	82	10	300	—	1874	19	374	84	17	4	0,78%	—	2806	—
Подольское благочиніе	16	—	—	1215	16	1190	27	—	—	1252	92	3658	35	1219	45	76	12	6,43%	—	1112	—
Кіевскій уѣздъ.																					
1 округъ	21	452	32	423	—	395	48	318	44	274	16	1863	40	372	68				—	342	—
2 „	25	343	69	321	14	286	74	303	24	306	75	1561	56	312	31				—	362	—
3 „	33	358	—	358	—	358	—	358	—	358	—	1790	—	358	—	13	6	4,23%	—	479	—
4 „	23	—	—	307	37	279	22	269	60	296	86	1153	5	288	4				—	490	—
5 „	21	268	—	277	—	277	—	277	—	277	—	1376	—	275	20				—	553	—
Бердичевскій уѣздъ																					
Городское благочиніе	3	248	74	265	61	278	40	298	23	1115	68	2206	66	441	33	147	11	23,04%	—	112	—
1 округъ	28	293	2	299	81	258	32	263	45			1114	60	278	65				—	346	—
2 „	23	334	19	298	38	248	46	253	70	323	66	1458	39	291	68				—	452	—
3 „	23	288	74	293	80	257	—	257	—	257	—	1353	54	270	71	11	34	4 58%	—	383	—
4 „	27	344	69	350	30	290	—	290	—	353	18	1628	17	325	63				—	447	—
5 „	27	305	59	295	56	256	—	256	—	312	16	1425	31	285	6				—	231	—
Васильковскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	3	95	51	47	46	78	4	32	8	16	98	270	7	54	1	18	—	1,61%	—	197	—
1 округъ	25	379	46	193	21	191	63	180	53	188	80	1133	63	226	72	11	36	3,79%	—	537	—

По благочиніямъ.	Число церквей, отъ которыхъ поступили взносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духовныя училища въ 1895 г. Руб.	1895 г. К.	1896 г. Руб.	1896 г. К.	1897 г. Руб.	1897 г. К.	1898 г. Руб	1898 г. К.	1899 г. Руб	1899 г. К.	Всего за 5 лѣтъ Руб.	Всего за 5 лѣтъ К.	Сред. расх за 5 лѣтъ Руб.	Сред. расх за 5 лѣтъ К.	Сколько приходится въ среднемъ выводѣ на каждую церковь по уѣздамъ въ настояще время. Руб.	К.	Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей по уѣзд Руб.	К.	Сколько должно отчислиться на духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ. Руб.	К.
2 округъ Васильк. у.	22	557	36	263	78	—	—	250	98	222	3	1294	5	323	51				—	354	—
3 „	29	583	4	284	84	263	8	251	27	202	—	1584	23	316	84	11	36	3,79%	—	529	—
4 „	23	497	42	211	81	205	10	214	42	158	70	1287	45	257	49				—	317	—
Звенигородскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	171	45	102	65	268	97	58	50	110	7	711	64	142	33	71	17	8,15%	—	102	—
1 округъ	20	430	80	415	8	401	75	418	65	429	56	2095	84	419	17				—	283	—
2 „	21	778	36	994	96	827	48	447	80	574	92	3623	52	724	70				—	344	—
3 „	24	651	33	654	4	654	56	651	69	* 222	78	2834	40	566	88	24	64	7,33%	—	563	—
4 „	20	485	76	489	15	474	97	452	55	497	50	2399	93	479	99				—	461	—
5 „	29	547	45	537	15	657	72	672	22	676	42	3090	96	618	19				—	595	—
Каневскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	61	24	61	57	123	98	107	8	165	60	519	47	103	89	51	95	6,30%	—	96	—
1 округъ	24	701	78	698	97	564	23	564	23	643	64	3172	85	634	57				—	352	—
2 „	20	747	62	763	72	760	5	612	54	686	35	3570	28	714	5				—	544	—
3 „	24	883	93	914	91	910	98	807	19	1053	29	4570	30	914	6	31	57	8,60%	—	535	—
4 „	20	696	68	686	47	592	31	347	44	619	15	2942	5	588	41				—	512	—
5 „	21	623	70	633	32	600	35	512	28	578	98	2948	63	589	72				—	400	—

*) Отъ 9 церквей этого округа взносы на училища не показаны въ вѣдомости благочиннаго за этотъ годъ; поэтому, и общій итогъ за 5 лѣтъ и средній выводъ нѣсколько меньше дѣйствительныхъ.

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Число церквей, отъ которыхъ поступили взносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духовныя училища въ 1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ.		Сколько приходится въ среднемъ выводѣ на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время.		Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей по уѣзд.		Сколько должно отчислиться на духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Липовецкій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	52	39	47	—	51	50	57	—	93	21	301	10	60	22	30	11	2,80%	—	126	—
1 округъ	23	421	—	396	—	490	50	501	—	545	73	2354	23	470	85					353	—
2 „	22	406	—	384	—	484	—	494	—	540	86	2308	86	461	77				—	292	—
3 „	20	408	41	378	—	—	—	468	28	513	24	1767	93	441	98	21	9	9,65%	—	312	—
4 „	20	394	—	374	—	464	—	474	—	516	60	2222	60	444	52				—	187	—
5 „	25	439	—	416	—	519	50	531	—	601	12	2506	62	501	32				—	264	—
Радомысльскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	27	37	5	25	23	38	13	—	13	..	82	—	16	40	8	20	1,04%	—	93	—
1 округъ	23	318	5	187	93	236	66	203	69	222	14	1168	47	233	69				—	236	—
2 „	21	199	90	216	44	198	16	219	1	171	66	1005	17	201	3				—	322	—
3 „	17	213	86	149	80	141	30	127	10	125	—	757	6	151	41	10	22	4 36%	—	246	—
4 „	15	272	57	174	6	174	10	158	33	146	18	925	24	185	4				—	249	—
5 „	15	185	17	164	53	160	59	145	5	141	10	796	44	159	29				—	196	—
Сквирскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	46	76	47	20	44	—	44	—	48	68	230	64	46	13	23	7	3 34%	—	81	—
1 округъ	21	246	47	261	3	218	—	221	24	246	95	1193	69	238	74				—	271	—
2 „	20	251	62	258	—	—	—	251	56	261	49	1022	67	255	67	12	32	5,64%		270	—
3 „	24	370	79	307	7	291	95	282	—	318	54	1570	35	314	7				—	290	—

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Число церквей, отъ которыхъ поступили взносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духовныя училища въ														Сколько приходится въ среднемъ выводѣ, на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время		Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей по уѣзд.		Сколько должно отчисляться въ духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ	
		1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред расх. за 5 лѣтъ							
		Руб.	К.	Руб	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.
4 округъ Сквирскаго уѣзда	21	289	29	266	79	238	—	241	20	243	—	1278	28	255	66	12	32	5,64%	—	313	—
5 „	23	279	—	279	—	279	—	279	—	279	—	1395	—	279	—				—	251	—
Таращанскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	1	—	—	61	49	60	93	62	—	82	49	266	91	66	73	66	73	6,33%	—	61	—
1 округъ	22	739	1	705	38	594	43	594	43	678	97	3312	22	662	44				—	301	—
2 „	20	503	98	525	38	563	66	515	84	556	47	2665	33	533	7				—	179	—
3 „	20	384	—	364	—	454	—	464	—	506	60	2172	60	434	52	24	71	12,40%	—	289	—
4 „	23	515	71	430	51	523	36	539	—	540	45	2549	3	509	81				—	306	—
5 „	20	404	—	384	—	474	—	484	—	526	60	2272	60	454	52				—	186	
Уманскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	2	64	29	47	—	86	—	60	—	88	7	345	36	69	7	34	54	2,32%	—	174	—
1 округъ	28	544	—	514	—	638	—	652	—	711	64	3059	64	611	93				—	450	—
2 „	28	500	—	462	15	591	—	604	—	659	38	2816	53	563	31				—	399	—
3 „	27	551	—	524	—	645	50	659	—	516	51	2896	1	579	20	21	43	8,63%	—	439	—
4 „	28	620	53	520	—	649		672	—	731	64	3193	17	638	63				—	437	—
5 „	29	537	38	504	—	630	—	644	—	723	—	3038	38	607	68				—	312	—
Черкасскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	3	92	—	92	—	94	—	78	—	78	—	434	—	86	80	28	93	1,45%	—	352	—
1 округъ	22	432	—	432	—	432	—	432	—	432	—	2160	—	432	—	22	2	4,80%	—	585	—

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Число церквей, отъ которыхъ поступили взносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духовныя училища въ 1895 г. Руб.	1895 г. К.	1896 г. Руб.	1896 г. К.	1897 г. Руб.	1897 г. К	1898 г. Руб.	1898 г. К.	1899 г. Руб.	1899 г. К.	Всего за 5 лѣтъ. Руб.	Всего за 5 лѣтъ. К.	Сред. расх. за 5 лѣтъ Руб.	Сред. расх. за 5 лѣтъ К.	Сколько приходится въ среднемъ выводѣ, на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время. Руб.	К.	Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей по уѣзду. Руб.	К.	Сколько должно отчисляться на духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ. Руб.	К.
2 округъ Черкасск. у.	29	767	49	736	88	692	19	670	15	681	33	3548	4	709	61				—	949	—
3 „	26	580	49	576	38	—	—	535	33	592	42	2284	62	571	15	22	2	4,80%	—	699	—
4 „	21	469	96	459	91	459	73	478	1	448	87	2316	48	463	30				—	424	—
Чигиринскій уѣздъ.																					
Городское благочиніе	3	52	—	52	—	—	—	52	—	60	90	216	90	54	23	18	8	2,77%	—	114	—
1 округъ	18	386	—	386	—	362	—	354	—	378	—	1866	—	373	20				—	264	—
2 „	24	458	35	482	85	490	45	481	6	458	4	2370	75	474	15	21	40	7,03%	—	391	—
3 „	22	532	82	513	25	524	27	522	74	519	74	2612	82	522	56				—	473	—
4 „	23	491	17	495	23	481	53	476	26	513	83	2458	2	491	60				—	422	—
	1376	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27394	41	—	—	—	—	27394	—